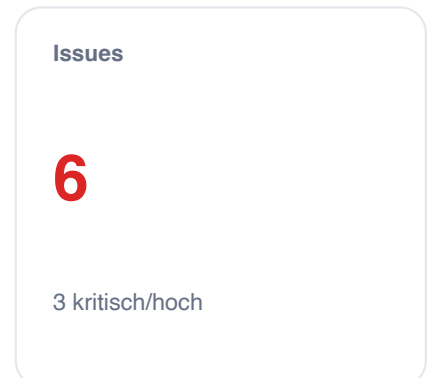
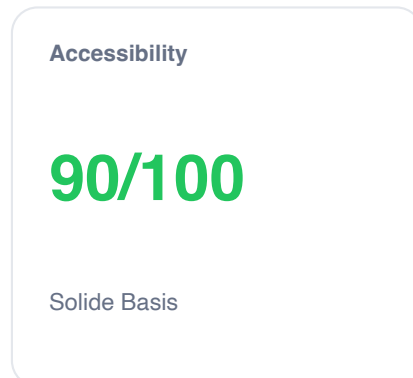
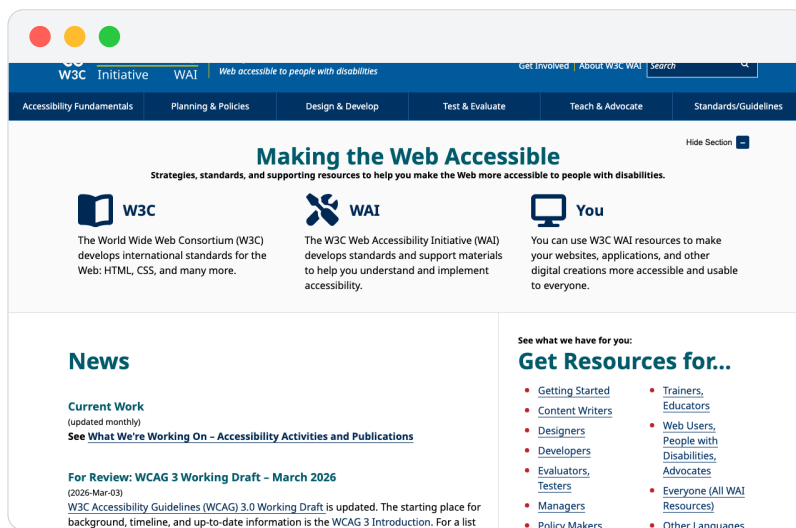


Automatisierter Audit-Report

Barrierefreiheits-Prüfbericht

w3.org · 21.05.2026 · auditmysite v0.27.0

Technischer Website-Check mit Fokus auf Accessibility, SEO und Performance



Ein Problem dominiert: "Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen" verursacht 100 % der kritischen Findings (3 Vorkommen). Hier konzentrieren -- eine Ursache, hoher Impact.

https://www.w3.org/WAI/ erreicht 90/100 im Accessibility-Audit. Die verbleibenden Findings sind letzte Optimierungshebel — kein strukturelles Problem, sondern Feinschliff.

 Einordnung dieses Reports

Dieser PDF-Report ist eine verdichtete Entscheidungs- und Priorisierungshilfe. Er zeigt die wichtigsten Befunde, Risiken und Maßnahmen, enthält aber nicht jede technische Einzelstelle. Details und Rohdaten finden sich im technischen Anhang dieses Reports.

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	3
Executive Summary	6
Status der Website	6
Maßnahmenplan	12
Technischer Accessibility-Report	14
Technische Umsetzung	14
Systemdiagnose	15
Befunde nach Kritikalität	16
Pflicht — muss behoben werden	17
Hoch	17
Optimierung — sollte / kann behoben werden	20
Mittel	20
Prüfumfang	21
Vollständige Fundstellen	23
SEO, KI & Qualität	25
SEO & Sichtbarkeit	26
SEO-Analyse	27
SEO-Inhaltsprofil	28
robots.txt Audit	32
SERP-Analyse	32
Seitengesundheit	33
AI-Sichtbarkeit (Indikator)	35
KI-Lesbarkeit	35
Zitierbarkeit	36
Technische KI-Lesbarkeit	36
Strukturierte Daten	37
AI-Policy	37
Content-Abschnitte	38
Erkannte Entitäten	39
Content Visibility & Trust (Indikator)	41
Organische Sichtbarkeit	41
E-E-A-T-Indizien	42
Inhaltstiefe & Lokalisierung	42
Topical Authority (Heuristik)	43
Manuell prüfen	44
Technik & Qualität	45
Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken	45
Nutzererlebnis	45
Technische Komplexität	46

Sicherheit	49
Mobile Nutzbarkeit	51
User Experience	53
User Journey	54
Dark Mode	55
Quellenqualität	56
Tech-Stack	57
Best Practices	58
Empfohlene nächste Schritte	58
Methodik & Einschränkungen	58

Executive Summary

Risikoeinstufung, Top-Probleme, Geschäftsauswirkungen und empfohlene nächste Schritte — auf einen Blick.

Zielgruppe

Entscheider und Stakeholder. Dieser Teil zeigt das Risiko der Website und die geschäftlichen Konsequenzen, ohne in technische Details einzusteigen.

Inhalt dieses Teils

- Risikoeinstufung (BFSG-Relevanz)
- Top 5 kritische und hohe Probleme
- Geschäftliche Auswirkungen und Konsequenzen
- Aufwandsschätzung (Quick Wins, mittelfristig, komplex)
- Empfohlene nächste Schritte

EXECUTIVE SNAPSHOT

Status der Website

Einordnung, Risiko und die geschäftlich wichtigsten Konsequenzen auf einen Blick.

Gute Basis, aber nicht barrierefrei

Mittleres Risiko: 1 WCAG-Level-A-Verstoß mit rechtlicher Relevanz (BFSG), 3 Blocker bei Bedienelementen.

Accessibility-Score

90_{/100}

Gesamtscore Website

91

Verstöße gesamt

6

Kritisch

3

Gesamtscore	Probleme erkannt	Kritisch / Hoch	Risiko	Auditstatus
91	6	3	Mittel	GUT

Barrierefrei- heit	Perfor- mance	SEO	Sicherheit	Mobile	UX (Indika- tor)	Journey (In- dikator)
90/100	97/100	76/100	95/100	80/100	88/100	95/100

Prüfumfang

WCAG-Level	AA
Geprüfte Knoten	7611
Laufzeit	6.5 s
Findings gesamt	6
Kritisch / Hoch	3
Audit-Hinweise	0

⚠️ Auswirkungen auf Nutzer

Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.

❓ Rechtliches Risiko

Automatisiert keine kritischen Level-A-Verstöße erkannt, aber WCAG-AA-Mängel vorhanden. Für eine belastbare BFSG-/WCAG-Einordnung ist ergänzend manuelle Prüfung nötig.

i Technische Grundlage

Automatisierte statische Analyse des Accessibility-Trees, der DOM-Struktur und des Ressourcen-Ladens. Ergebnisse spiegeln erkennbare Muster wider; kontextabhängige Probleme erfordern manuelle Prüfung.

Kernaussagen

- Deutliche Barrierefreiheitslücken erschweren die Nutzung für Menschen mit Behinderungen — keine vollständigen Zugangssperren, aber relevante Reibungspunkte.
- Hauptproblem: Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen (99% aller kritischen Fehler)
- Keine Level-A-Verstöße, aber strukturelle Schwächen

Auswirkungen

Nutzer

Nutzbarkeit

Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.

Risiko

Compliance

Automatisiert keine kritischen Level-A-Verstöße erkannt, aber WCAG-AA-Mängel vorhanden. Für eine belastbare BFSG-/WCAG-Einordnung ist ergänzend manuelle Prüfung nötig.

Business

Geschäftswirkung

Nutzbarkeit ist gegeben — gezielte Verbesserungen erhöhen Qualität und Reichweite.

Empfohlene Sofortmaßnahmen

- **Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen**

Was bereits stark ist

- **Stärke 1** Barrierefreiheit: Solide Grundqualität mit gezielt priorisierbaren Restpunkten.

- **Stärke 2** Performance: Stabile Ladezeiten und insgesamt reaktionsschneller Seitenaufbau.

- **Stärke 3** Sicherheit: Wichtige Sicherheitsmechanismen sind grundsätzlich vorhanden.

Erkannte strukturelle Patterns

- **Semantische Hauptnavigation** 1 navigation landmark(s) found, but none contain link children. Pattern is structurally incomplete.
- **Disclosure-Menü** 2 disclosure trigger(s) with aria-expanded (0 with aria-controls). Controls relationship strengthens screen-reader announcements.
- **Skip-Link** Skip link recognized and correctly positioned as first focusable element ("Skip to Content").
- **Accordion** 2 accordion trigger(s); 0 with aria-controls; 0 non-button triggers.
- **WCAG-Signal** Skip navigation link detected — keyboard users can bypass repeated blocks
- **WCAG-Signal** <main> landmark detected — assistive technology users can navigate directly to main content
- **WCAG-Signal** Skip navigation link detected — keyboard users can bypass repeated blocks
- **WCAG-Signal** <main> landmark detected — assistive technology users can navigate directly to main content

HAUPTPROBLEM 50% Anteil**Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen**

"Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen" macht 100% der kritischen/hohen Findings aus (1 Problemgruppe, 3 Vorkommen).

Nutzer-Wirkung

Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen.

Problemübersicht

Kritisch

Schwerwiegend

Moderat

Gering

0

3

3

0

6 Verstöße insgesamt

✓ Wirkung einer Behebung

Behebung des Hauptproblems reduziert ca. 99% der kritischen Fehler. Sofort spürbare Verbesserung der Nutzbarkeit.

HOCH — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen [Quick Win]

Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.

✓ Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen.

MITTEL — Überschrift zu lang

Kann Sichtbarkeit in Suchmaschinen reduzieren und organischen Traffic senken.

✓ Empfehlung

Mittelfristig — einige Tage — Entwicklung

UMSETZUNGSPLAN

Maßnahmenplan

Priorisiert nach Wirkung und Aufwand. Die Maßnahmen sind klar umrissen und direkt planbar.

Empfohlene Vorgehensweise

Beginne mit den Quick Wins: hoher Impact bei geringem Aufwand. Die nachfolgende Tabelle zeigt alle Maßnahmen in empfohlener Reihenfolge.

1 Hohe Priorität

Relevante Barrieren mit direktem Impact auf Nutzbarkeit

- Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen

2 Mittlere Priorität

Qualitätsverbesserungen mit moderatem Barrierefreiheits-Nutzen

-

Sofort umsetzbar

- **Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen** Nutzer verstehen Schaltflächen sofort — weniger Fehlklicks

Maßnahmenplan (2 Maßnahmen) — Executive View

Maßnahme	Nutzer-Effekt	Risiko	Rolle / Aufwand
Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen	Nutzer verstehen Schaltflächen sofort — weniger Fehlklicks	Reduziert hohes Barrierefreiheitsrisiko	Entwicklung / Quick Win

	Merkliche Verbesserung für betroffene Nutzergruppen	Verringert mittleres Barrierefreiheitsrisiko	Entwicklung / Mittelfristig
--	---	--	-----------------------------

Technischer Accessibility-Report

WCAG-Konformität, diagnostizierte Befunde mit Code-Snippets und die vollständige Liste erkannter Probleme.

Zielgruppe

Entwickler und Engineering-Teams. Dieser Teil zeigt jeden Befund mit WCAG-Kriterium, HTML-Evidenz, Fix-Hinweis und Komponentenzuordnung.

Inhalt dieses Teils

- Modul-Übersicht
- Systemdiagnose
- Befunde nach Kritikalität (Pflicht vs. Optimierung)
- HTML-Snippets und Fix-Hinweise pro Befund
- WCAG-Coverage-Matrix
- Vollständige Liste aller erkannten Verstöße

ENTWICKLER

Technische Umsetzung

Ab hier folgt die konkrete Umsetzung für Entwicklung, Design und Redaktion. Jedes Problem enthält: betroffene Elemente, direkte Umsetzung, Code-Beispiele.

Modulübersicht

● Barrierefreiheit	90/100
● Performance	97/100
● SEO	76/100
● Sicherheit	95/100
● Mobile	80/100
● UX (Indikator)	88/100
● Journey (Indikator)	95/100

Systemdiagnose

i Einzelnes dominantes Problem

Einzelnes dominantes Problem: Ein Regeltyp verursacht den Großteil aller kritischen/hohen Findings. Die Behebung dieser einen Ursache hat den größten Einzeleffekt.

"Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen" verursacht den Großteil der kritischen/hohen Findings.

Kategorie-Übersicht

Kategorie	Befunde	Schwerster Schweregrad
Accessibility	1	Hoch
SEO	1	Mittel

BEFUNDE

Befunde nach Kritikalität

Alle technischen Befunde, getrennt in Pflicht (BFSG-relevant) und Optimierung.

EBENE 1 · PFLICHT

Pflicht — muss behoben werden

1 Befund(e) — 3 Vorkommen gesamt. Barrierefreiheits-Verstöße nach WCAG Level A/AA — gesetzlich relevant nach BFSG. Diese Befunde haben höchste Priorität und müssen behoben werden.

? Pflicht — rechtliches Risiko

Barrierefreiheits-Verstöße nach WCAG Level A/AA — gesetzlich relevant nach BFSG. Diese Befunde haben höchste Priorität und müssen behoben werden.

HOCH

Hoch

1 Befund(e) — 3 Vorkommen gesamt

Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen — WCAG 4.1.2 (A)

Priorität	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Quick Win
Elemente	3
Vorkommen	3
Referenz	https://www.w3.org/TR/wai-aria-1.2/#role_definitions

Element-Typen 1× abbr · 1× button · 1× label

✓ Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.

? Falsch

```
<button><svg> ... </svg></button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-label="Menü öffnen"><svg  
aria-hidden="true"> ... </svg></button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div.inner > p.w3c-copyright > abbr	Element has invalid ARIA role: 'Abbr'
form > div > label	Element has invalid ARIA role: 'LabelText'
button.showhidebutton	Accordion trigger has aria-expanded but no aria-controls — screen readers cannot identify the controlled region.

Fundstelle: div.inner > p.w3c-copyright > abbr

Node	938
Hinweis	Element has invalid ARIA role: 'Abbr'
HTML	<code><abbr title="World Wide Web Consortium">W3C</abbr></code>

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<abbr title="World Wide Web Consortium" aria-label="[Zugänglichen Namen ergänzen]">W3C</abbr>
```

Fundstelle: form > div > label

Node	128
Hinweis	Element has invalid ARIA role: 'LabelText'
HTML	<code><label for="header-search"> Search: <input ...</code>

i Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<label for="header-search">[Feldbeschriftung]</label>
<label for="header-search">
  <span class="visuallyhidden">Search:</span>
  <input id="header-searc...
```

Fundstelle: button.showhidebutton

Node

742

Hin-**Accordion trigger has aria-expanded but no aria-controls** — screen readers cannot identify the controlled region.

HTML

```
<button class="showhidebutton" data-target=".making-web-accessible .inner:not(.hidesection)" aria-expanded=...
```

i Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<button class="showhidebutton" data-target=".making-web-accessible .inner:not(.hidesection)" aria-expanded="true" data-showhidebuttonid="homepage-making-web-accessible" data-sho...
```

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
form > div > label	1
button.showhidebutton	1
div.inner > p.w3c-copyright > abbr	1

EBENE 2 · OPTIMIERUNG

Optimierung — sollte / kann behoben werden

1 Befund(e) — 3 Vorkommen gesamt. SEO, KI-Sichtbarkeit, UX-Heuristiken, Dark Mode und weitere Qualitätssignale. Diese verbessern Auffindbarkeit und Nutzererlebnis, sind aber rechtlich nicht zwingend.

i Optimierung — kein unmittelbares rechtliches Risiko

SEO, KI-Sichtbarkeit, UX-Heuristiken, Dark Mode und weitere Qualitätssignale. Diese verbessern Auffindbarkeit und Nutzererlebnis, sind aber rechtlich nicht zwingend.

MITTEL

Mittel

1 Befund(e) — 3 Vorkommen gesamt

Überschrift zu lang — seo.headings.long_heading

Priorität	Mittel
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittelfristig
Elemente	3
Vorkommen	3

Element-Typen 1× long

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
long_heading	H3 is too long (96 chars): "For Review: W3C Accessibili....."

Fundstelle: long_heading

Node

long_heading

Hinweis

H3 is too long (96 chars): "For Review: W3C Accessibili....."

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
long_heading	3

Prinzip-Abdeckung (bestandene Kriterien)

Wahrnehmbar	11/11 (100 %)
Bedienbar	11/11 (100 %)
Verständlich	5/5 (100 %)
Robust	2/3 (67 %)

Prüfumfang

Dieses Audit prüft 27 von ca. 50 WCAG-2.1-AA-Kriterien automatisch. Die unten aufgeführten Kriterien benötigen manuelle Prüfung.

Automatisch geprüft (27)

WCAG 1.1.1 (A) WCAG 1.3.1 (A) WCAG 1.4.1 (A) WCAG 2.1.1 (A) WCAG 2.2.1 (A)
 WCAG 2.4.1 (A) WCAG 2.4.2 (A) WCAG 2.4.3 (A) WCAG 2.4.4 (A) WCAG 3.1.1 (A)
 WCAG 3.2.1 (A) WCAG 3.2.2 (A) WCAG 3.3.1 (A) WCAG 3.3.2 (A) WCAG 4.1.1 (A)
 WCAG 4.1.2 (A) WCAG 1.3.4 (AA) WCAG 1.3.5 (AA) WCAG 1.4.3 (AA) WCAG 1.4.4 (AA)
 WCAG 1.4.10 (AA) WCAG 1.4.11 (AA) WCAG 1.4.13 (AA) WCAG 2.4.6 (AA) WCAG 2.4.7 (AA)
 WCAG 2.5.3 (AA) WCAG 4.1.3 (AA) WCAG 1.4.6 (AAA) WCAG 2.3.3 (AAA) WCAG 2.4.10 (AAA)

Manuelle Prüfung erforderlich (16)

1.2.1 (A) – Audio-only and Video-only (Prerecorded) 1.2.2 (A) – Captions (Prerecorded)
 1.2.3 (A) – Audio Description or Media Alternative 1.2.5 (AA) – Audio Description (Prerecorded)
 1.4.2 (A) – Audio Control 1.4.5 (AA) – Images of Text 2.1.4 (A) – Character Key Shortcuts

2.2.2 (A) – Pause, Stop, Hide

2.3.1 (A) – Three Flashes or Below Threshold

2.5.1 (A) – Pointer Gestures

2.2.2 (A) – Pointer Cancellation

2.5.4 (A) – Motion Actuation

3.2.3 (AA) – Consistent Navigation

3.2.4 (AA) – Consistent Identification

3.3.3 (AA) – Error Suggestion

3.3.4 (AA) – Error Prevention (Legal, Financial, Data)

So testen Sie manuell

- Tastaturnavigation**

Komplette Seite per Tab navigieren. Kein Fokus verloren, kein Keyboard-Trap, jedes interaktive Element erreichbar.
- Screenreader**

Test mit NVDA/JAWS (Windows) oder VoiceOver (Mac/iOS) – Landmark-Navigation und Formular-Interaktion.
- 400% Zoom**

Bei 400% Browser-Zoom: Seite ohne horizontales Scrollen bedienbar, kein Inhalt verloren.
- Reduced Motion**

Betriebssystem-Einstellung „Bewegung reduzieren“ aktivieren und prüfen, ob Animationen deaktiviert oder reduziert werden.
- Modal- / Dropdown-Interaktion**

Vollständige Tastaturbedienung: Tab, Enter, Space, Escape, Pfeiltasten. Fokus kehrt nach Schließen zum Trigger zurück.
- Farbenblindheit**

Mit einem Werkzeug wie „Color Oracle“ prüfen, ob Informationen nicht ausschließlich über Farbe vermittelt werden.

ANHANG

Vollständige Fundstellen

Rohdaten des Audits und die vollständige Liste aller erkannten Verstöße.

Audit-Daten

Bereich	Signal	Wert
Audit	Primärscore	Accessibility 90 / 100
Audit	Gesamtscore	91 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices.
Audit	WCAG-Level	AA
Audit	Geprüfte Knoten	7611
Audit	Laufzeit	6.5 s
Audit	Aktive Module	Accessibility, Performance, SEO, Security, Mobile, UX, Journey, Best Practices
Audit	Audit-Hinweise	0
Audit	Vorschau	Desktop und Mobile erfasst
Modul	Barrierefreiheit	90 / 100 — Sehr gut — die Barrierefreiheit ist technisch sauber umgesetzt und weist nur geringe Einschränkungen auf.. 1 Problemgruppe(n) mit hoher Priorität
Modul	Performance	97 / 100 — Sehr gut — die Seite reagiert schnell und bietet eine flüssige Nutzererfahrung.. 6131 DOM-Knoten
Modul	SEO	76 / 100 — Solide SEO-Basis mit gezieltem Optimierungspotenzial für mehr Sichtbarkeit. Seitentyp: „Strukturierter Wissensinhalt“ — Score 76 liegt knapp unter dem Erwartungswert für diesen Seitentyp (84); einzelne Signale fehlen noch.. 1 strukturierte Daten erkannt
Modul	Sicherheit	95 / 100 — Sehr gut — keine wesentlichen Sicherheitsauffälligkeiten im geprüften Umfang erkannt.. 3 von 8 Kern-Headern vorhanden
Modul	Mobile	80 / 100 — Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.. 43 zu kleine Touch Targets

Modul	UX	88 / 100 — Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.. CTA Clarity 93/100, Visual Hierarchy 91/100, Content Clarity 100/100, Trust Signals 65/100, Cognitive Load 83/100
Modul	Journey	95 / 100 — Sehr gut — die wichtigsten Nutzerpfade sind durchgängig und nachvollziehbar.. Seitenabsicht: Unternehmensseite · Entry 100/100, Orientation 90/100, Navigation 87/100, Interaction 100/100, Conversion 100/100
Finding	a11y.name_role.missing (4.1.2)	3 Vorkommen — Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.
Finding	seo.headings.long_heading ()	3 Vorkommen —

Rohdaten & Weiterverarbeitung

Der begleitende JSON-Report enthält die vollständige maschinenlesbare Fehlerliste mit Selektoren, Vorkommen und allen Detaildaten für automatisierte Weiterverarbeitung.

Alle Verstöße (aggregiert nach Regel)

- **4.1.2 — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen** Element has invalid ARIA role: 'Abbr'

- **— Überschrift zu lang** H3 is too long (96 chars): "For Review: W3C Accessibili....."

SEO, KI & Qualität

Suchmaschinenoptimierung, KI-Auffindbarkeit und technische Qualitätssignale.

Zielgruppe

Marketing, SEO-Spezialisten und Engineering-Teams. Dieser Teil ist optional und ergänzt die Accessibility-Befunde um Auffindbarkeits- und Qualitätsmetriken.

Inhalt dieses Teils

- SEO, KI-Sichtbarkeit und inhaltliche Autoritätssignale
- Performance-Details und Budget-Verstöße
- Sicherheits-Header
- Mobile Nutzbarkeit
- UX und Nutzerführung
- Dark-Mode-Unterstützung
- Quellqualität, Tech-Stack und Best Practices

ANALYSE

SEO & Sichtbarkeit

Suchmaschinenoptimierung, KI-Auffindbarkeit und inhaltliche Autoritätssignale.

SEO-Analyse

i Indikator-basierte Metriken

Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale — kein direktes Ranking-Signal, sondern Hinweis auf Optimierungspotenzial.

i SEO — Überblick

Solide SEO-Basis mit gezieltem Optimierungspotenzial für mehr Sichtbarkeit. Seitentyp: „Strukturierter Wissensinhalt“ — Score 76 liegt knapp unter dem Erwartungswert für diesen Seitentyp (84); einzelne Signale fehlen noch.

Technisches SEO

76_{/100}



Misst technische Signale (Meta, Struktur, Schema, hreflang). Inhaltliche Tiefe wird separat bewertet.

Title	Schema.org	Reifegrad
Home Web Accessibility Initiative (WAI)...	1	Fortgeschritten

Meta-Tags

Feld	Wert
Titel	Home Web Accessibility Initiative (WAI) W3C
Beschreibung	Accessibility resources free online from the international standards organization: W3C Web Accessibility Initiative (WAI).
Viewport	width=device-width, initial-scale=1, viewport-fit=cover

Überschriften 1 H1-Überschrift(en), 19 Überschriften gesamt, 3 Probleme
Social Tags Open Graph: vorhanden, Twitter Card: vorhanden, Vollständigkeit: 75%

Einordnung

Im aktuellen Lauf wurden keine externen Google Fonts, keine Tracking-Cookies und keine weiteren Tracking-Signale erkannt.

Tracking und externe Dienste

Signal	Status
Google Fonts (extern)	Nein
Tracking-Cookies	Keine erkannt
Tracking-Signale	Keine erkannt
Zaraz	Nicht erkannt

Technisches SEO

HTTPS Ja
Canonical Ja
Sprachangabe Ja
Wortanzahl 908
Interne Links 68

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

SEO-Inhaltsprofil

Einordnung

Home | Web Accessibility Initiative (WAI) | W3C — Accessibility resources free online from the international standards organization: W3C Web Acce...

Inhaltsprofil

Aspekt	Wert
Seitentitel	Web Accessibility Initiative (WAI)
Inhaltstyp	Website
Sprache	en
Themenhinweise	WebSite

Seitenprofil

Aspekt	Wert
Seitentyp	Strukturierter Wissensinhalt
Merkmale	navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Einordnung	Die Seite wirkt wie „Strukturierter Wissensinhalt“ und ist inhaltlich solide aufgestellt. Auffällig sind navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Empfehlung	Die Seite passt insgesamt gut zu ihrem Seitentyp. Der größte Hebel liegt in weiterer inhaltlicher Schärfung statt in Grundsatzumbauten.

Content-Tiefe

90 / 100

Stark

Strukturqualität

66 / 100

Uneinheitlich

Medienbalance

80 / 100

Solide

Intent-Fit

84 / 100

Solide

Website-Identität

Website	Web Accessibility Initiative (WAI)
Inhaltstyp	Website
Sprache	en
Schema-Typen	WebSite

Strukturierte Daten (1 Schemas)

Schema-Typ	Vollständigkeit	Details
WebSite	66%	Web Accessibility Initiative (WAI)

SEO-Signalstärke (Gesamt: 87%)

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Meta-Tags	100%	Sehr gut
Überschriften	75%	Gut
Social Media	75%	Gut
Technisch	100%	Sehr gut
Strukturierte Daten	66%	Teilweise
Inhaltsqualität	100%	Sehr gut

Meta-Tags

Prüfung	Status	Detail
Title vorhanden & Länge optimal	✓	47 Zeichen
Description vorhanden & Länge optimal	✓	122 Zeichen
Viewport konfiguriert	✓	width=device-width, initial-scale=1, viewport-fit=cover
Charset definiert	✓	utf-8
Sprache (lang) gesetzt	✓	en

Überschriften

Prüfung	Status	Detail
Genau ein H1	✓	1 H1-Tags gefunden
H1-Text vorhanden	✓	W3C Web Accessibility Initiative Home
Keine übersprungenen Ebenen	✓	keine Lücken
Logische Hierarchie	✗	3 Probleme

Social Media

Prüfung	Status	Detail
OpenGraph-Tags vorhanden	✓	vorhanden
OpenGraph ≥ 80% vollständig	✓	100%
Twitter Card vorhanden	✓	vorhanden
Twitter Card ≥ 75% vollständig	✗	50%

Technisch

Prüfung	Status	Detail
HTTPS	✓	aktiv
Canonical URL	✓	https://www.w3.org/WAI/
Sprache (lang)	✓	en
Hreflang (Mehrsprachigkeit)	✓	keine Hreflang-Tags
Robots erlaubt Indexierung	✓	

Strukturierte Daten

Prüfung	Status	Detail
Strukturierte Daten vorhanden	✓	1 Schema(s)
Rich-Snippet-fähig	✗	keine Rich-Snippet-Typen erkannt

Organization/WebSite Schema	✓	vorhanden
-----------------------------	---	-----------

Inhaltsqualität

Prüfung	Status	Detail
Inhaltsstärke (≥ 300 Wörter)	✓	908 Wörter
Interne Verlinkung (≥ 3 Links)	✓	68 interne Links
Linkdichte > 0,5%	✓	7.49%

SEO-Reifegrad

Level	Fortgeschritten
Bewertung	Gute SEO-Abdeckung mit strukturierten Daten und Social Tags.
Techniken	9 von 13 erkannt

robots.txt Audit

Crawler-Regeln

User-agent	Kategorie	Erlaubt	Gesperrt	Status
*	Alle Crawler (*)	0	109	Teilweise gesperrt
W3C-checklink	Nicht klassifiziert	0	1	Teilweise gesperrt

SERP-Analyse

SERP-Bereitschaft

5 Signale geprüft — 4 OK, 1 Warnungen, 0 Fehler.

SERP-Signale

Kategorie	Signal	Status	Detail
Titel	Titellänge	OK	47 Zeichen (empfohlen 30–60)

Description	Description-Länge	OK	122 Zeichen (empfohlen 120–160)
Canonical	Canonical-Tag	OK	https://www.w3.org/WAI/
Erscheinungsbild	Favicon	OK	Favicon vorhanden (erscheint in mobilen SERPs und Browser-Tabs).
Rich Result	Breadcrumb-Schema	Warnung	Kein BreadcrumbList-Schema — Pfadangabe im SERP-Eintrag nicht möglich.

Seitengesundheit

Gefundene Probleme

Problem	Schweregrad
2 -Elemente ohne explizite width/height — CLS-Risiko	medium
6 Bilder unterhalb des Viewports ohne loading="lazy" — verzögern ersten Seitenaufbau	medium
1 externe Origins ohne <link rel="preconnect"> (z.B. https://www.youtube-nocookie.com)	low
2 Bilder als JPEG/PNG ohne WebP/AVIF-Alternative — erhöhte Ladezeit	low
6 Bilder werden deutlich kleiner dargestellt als ihre natürliche Auflösung	medium
1 @font-face-Regeln ohne font-display: swap/fallback/optional — FOIT-Risiko	medium
Seite wird über HTTP/1.1 ausgeliefert — HTTP/2 ermöglicht Multiplexing und Header-Komprimierung	medium
Seiteninhalt wird ohne Komprimierung übertragen (kein gzip/brotli)	high

URL-Analyse

URL-Länge	23 Zeichen
Pfadtiefe	1
Query-Parameter	Nein
Eigene Weiterleitung	Nein

W3C HTML Validator

HTML5-Validierung lokal via html5ever

www-Konsolidierung

www: 200 | non-www: 301 ✓

Bild-Effizienz

Bilder gesamt	6
Moderne Formate	66.7% (WebP/AVIF/SVG)
Legacy-Formate	2 (JPG/PNG/GIF)

Übergroße Bilder (Top 5)

Quelle	Nativ	Angezeigt
https://www.w3.org/WAI/assets/images/email.svg	150×150	20×20
https://www.w3.org/WAI/assets/images/social/linkedin.svg	150×150	20×20
https://www.w3.org/WAI/assets/images/social/youtube.svg	150×150	20×20
https://www.w3.org/assets/website-2021/svg/mastodon.svg	131×150	20×20
https://www.w3.org/WAI/content-images/news/2019-12-03-w3c...	1134×675	358×213

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

i Indikator-basierte Metriken

Experimentelle Heuristiken — keine standardisierte Metrik. Die Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale, kein direktes Ranking-Signal. Sie zeigen Optimierungspotenzial, beweisen aber kein konkretes LLM-Verhalten.

i KI-Sichtbarkeit — Überblick

Diese Bewertung basiert auf heuristischen Signalen zur AI-Sichtbarkeit. Sie bewertet, wie gut Inhalte für die maschinelle Extraktion und Zitierung durch KI-Systeme aufbereitet sind — nicht deren inhaltliche Qualität.

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

60_{/100}



Grade: C — Uneinheitlich · Heuristische Schätzung, kein Messwert

KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale ~74/100 — Solide
Basis Befriedigend

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	✓	19 Überschriften bis H3 — gute Gliederung für Abschnittsextraktion
Inhaltsumfang	✓	908 Wörter — guter Umfang für LLM-Verarbeitung
Absatzstruktur	✓	38 Absätze mit Ø 23 Wörtern — gut strukturiert

Listen / Aufzählungen	✓	1 Listen gefunden — gut für Fakten-Extraktion
Tabellen	×	Keine Tabellen (nicht immer nötig)

5 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Zitierbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale ~52/100 — Uneinheitlich
Basis Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Verschlüsselung	✓	HTTPS — Vertrauenssignal für Zitierwürdigkeit
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup — Autorität nicht maschinell prüfbar
Artikelstruktur	×	Kein Artikel-Schema — Content-Typ nicht maschinenlesbar
Publikationsdatum	×	Kein Publikationsdatum — Aktualität nicht einschätzbar
Kanonische URL	✓	Canonical URL gesetzt — eindeutige Quellenreferenz

6 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale ~60/100 — Uneinheitlich
Basis Befriedigend

Signal	Status	Detail
Abschnittszahl	✓	19 Abschnitte — gute Granularität für Chunks

Heuristik: Abschnittslänge	×	Heuristik: 0 von 19 Abschnitten liegen im Bereich 100–800 Wörter (0%). Richtwert, keine standardisierte Metrik.
Keine Übergroßen Abschnitte	✓	Kein Abschnitt über 800 Wörter — gut für Token-Limits
Wenig Fragmente	×	19 Kurzabschnitte — viele Fragmente können Kontext verlieren
Hierarchische Gliederung	✓	Mehrstufige Heading-Hierarchie — rekursive Chunk-Strategien möglich

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Strukturierte Daten

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale ~40/100 — Schwach
 Basis Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Entitäten erkannt	×	2 Entitäten extrahiert — wenig maschinenlesbare Entitäten
Schema.org-Entitäten	×	1 Entitäten aus Schema.org — wenig strukturierte Entitäten
Beziehungen	✓	2 Beziehungen zwischen Entitäten — Wissensnetz erkennbar
Typen-Vielfalt	×	2 verschiedene Entitätstypen — wenig Typen-Diversität
Breadcrumb-Hierarchie	×	Kein Breadcrumb — thematische Einordnung fehlt

2 weitere Signale im detaillierten Anhang.

AI-Policy

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

~70/100 — Solide

Basis

Befriedigend

Signal	Status	Detail
robots.txt erreichbar	✓	robots.txt vorhanden und lesbar
Kein Wildcard-Block	✓	Kein globaler Block — Crawler haben grundsätzlich Zugang
KI-Suche erreichbar	✓	KI-Suchbots nicht blockiert — Inhalte für KI-Antworten verfügbar
Explizite AI-Policy	×	Keine explizite AI-Crawler-Regelung in robots.txt
Sitemap-Verweis	×	Keine Sitemap in robots.txt — AI-Crawler müssen Seiten selbst entdecken

1 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Content-Abschnitte**Abschnitte**

Abschnitt	Level	Wörter
W3C Web Accessibility Initiative Home	H1	47
Making the Web Accessible	H2	47
W3C	H3	47
WAI	H3	47
You	H3	47
News	H2	47
Current Work	H3	47
For Review: WCAG 3 Working Draft – March 2026	H3	47
For Review: W3C Accessibility Guidelines Evaluation Methodology (WCAG-EM) 2.0...	H3	47
For Review: Cognitive Accessibility Research Modules — First Draft Notes	H3	47

ACT Rules Format 1.1 is a Web Standard (W3C Recommendation)	H3	47
WCAG 2.2 Approved as an ISO Standard	H3	47
For Review: WCAG 3 Working Draft - September 2025	H3	47
For Wide Review: Accessibility Maturity Model — Updated Draft Note	H3	47
See what we have for you: Get Resources for...	H2	47
Training Course: Digital Accessibility Foundations	H2	47
Web Accessibility Perspectives: Video Captions	H2	47
Featured Resource: Making Audio and Video Media Accessible	H2	47
Sponsors and Funders	H2	47

Empfehlung

Gemischte Inhaltsstruktur: 0 Abschnitte optimal, 19 zu kurz, 0 zu lang. Mehr Zwischenüberschriften verbessern die Lesbarkeit für KI-Systeme.

Erkannte Entitäten

Entitäten

Entität	Typ	Quelle
Web Accessibility Initiative (WAI)	WebSite	Schema.org
Home Web Accessibility Initiative (WAI) W3C	WebPage	Meta

Beziehungen

Subjekt	Beziehung	Objekt
Web Accessibility Initiative (WAI)	author	W3C Web Accessibility Initiative (WAI)

Home Web Accessibility Initiative (WAI) W3C	isPartOf	Web Accessibility Initiative (WAI)
---	----------	------------------------------------

Content Visibility & Trust (Indikator)

i Content-Sichtbarkeit – Überblick

Aggregierter Indikator aus SEO-, Quellenqualitäts- und KI-Sichtbarkeitssignalen. Umfasst organische Indexierbarkeit, E-E-A-T-Autoritätssignale, lokale Geschäftspräsenz, Inhaltstiefe und topische Relevanz-Heuristiken. Heuristischer Schätzwert – kein direkt gemessener Wert.

17 Signale analysiert, 1 Hinweise auf Optimierungsbedarf.

Organische Sichtbarkeit

✓ Title vorhanden & optimal

- 47 Zeichen.

Meta meta.title: Home | Web Accessibility Initiative (WAI) | W3C

✓ Description vorhanden & optimal

- 122 Zeichen.

✓ Genau eine H1

- W3C Web Accessibility Initiative Home

AxTree heading.h1: W3C Web Accessibility Initiative Home

✓ HTTPS aktiv

- Seite wird über eine verschlüsselte Verbindung ausgeliefert.

HTTPHeader HttpHeader

✓ Canonical URL gesetzt

- <https://www.w3.org/WAI/>

Meta link[rel=canonical]: <https://www.w3.org/WAI/>

E-E-A-T-Indizien**⚠ Kein Organization-Schema**

- Fehlender Hinweis auf institutionelle Autorität.

JsonLd JsonLd

✓ Starke Autoritätssignale

- Source-Quality-Autorität: 85/100.

Computed Computed

Inhaltstiefe & Lokalisierung**✓ Gute Inhaltstiefe**

- 908 Wörter — tiefergehender Inhalt erkennbar.

VisibleText word_count: 908

✓ Gute interne Verlinkung

- 68 interne Links — hilft Crawlern beim Entdecken verwandter Seiten.

Link internal_links: 68

✓ Sprache definiert

- en

DomAttribute html[lang]: en

✓ Gute inhaltliche Substanz

- Substanz-Score: 100/100.

Computed Computed

| Topical Authority (Heuristik)**✓ Schema-Daten vorhanden**

- 1 Schema(s) gefunden.

JsonLd structured_data

✓ Internes Linkgeflecht erkennbar

- 68 interne Links — Seite ist in ein Themencluster eingebettet.

Link internal_links: 68

✓ Thematische Gliederung erkennbar

- 18 Unterüberschriften (H2+) — breite Themenabdeckung im Single-Durchlauf sichtbar.

VisibleText headings.h2_plus: 18

✓ Strukturierte Inhaltsabschnitte erkannt

- Accordion oder Disclosure-Pattern gefunden — Hinweis auf thematisch gegliederte Inhalte.

Manuell prüfen

Manuell prüfen

- **LocalBusiness-Schema nicht gefunden** Kein LocalBusiness JSON-LD auf dieser Seite — lokale Suchsignale nicht prüfbar.
- **Echte Topical Authority (nicht prüfbar im Single-Durchlauf)** Backlinks, SERP-Positionen, historische Performance und Domain-Alter können automatisiert nicht bewertet werden.

ANALYSE

Technik & Qualität

Technische Kernqualität: Performance, Sicherheit, Mobile-Nutzbarkeit, UX und technische Grundlagen.

Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken

Nutzererlebnis Core Web Vitals, Render-Blocking — wie schnell die Seite für Nutzer wirkt
Technische Komplexität DOM-Größe, Ressourcen-Loading, Blocking-Budget

i Performance — Überblick

Sehr gut — die Seite reagiert schnell und bietet eine flüssige Nutzererfahrung.

Performance Score

97 /100



Grade: A

Nutzererlebnis

i Lab-Daten

Alle Performance-Werte stammen aus einer lokalen Headless-Messung (Chrome/CDP), nicht aus Felddaten (CrUX/Real-User-Monitoring). Mit „Lab-Schätzung“ markierte Kennzahlen (INP, TTI, Speed Index) sind abgeleitete Näherungen, keine direkten Messwerte.

Desktop

100

Mobile

97

Desktop — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
280ms	192ms	0.005	35ms

LCP	280ms — good
FCP	192ms — good
CLS	0.005 — good
TTFB	35ms — good
TBT	0ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	262ms — good
Speed Index (Lab-Schätzung)	249ms — good

Mobile — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
888ms	788ms	0.087	38ms

LCP	888ms — good
FCP	788ms — good
CLS	0.087 — good
TTFB	38ms — good
TBT	0ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	787ms — good
Speed Index (Lab-Schätzung)	853ms — good

Technische Komplexität

Technische Indikatoren

DOM-Knoten	6131
JS Heap	4.2 MB
Ladezeit	2508ms
DOM Content Loaded	787ms

Render-Blocking Analyse

Blocking Scripts	0
Blocking CSS	1
Blocking Transfer	0.3 KB
First-Party	2.9 KB

Empfehlungen

- 1 CSS-Datei blockiert das Rendering. Inline kritisches CSS oder nutze `<link rel="preload">`.
- Kein messbarer Einfluss auf die gemessenen Vitals — trotzdem vorbeugend beheben, da langsame Verbindungen oder kalte Caches stärker betroffen sein können.

Verbesserungsvorschläge

- DOM-Struktur verschlanken: große Komponenten, tiefe Container-Hierarchien und wiederholte Markup-Blöcke reduzieren.

Performance unter gedrosselten Bedingungen

Profil	LCP	TBT	CLS	Score
Slow3G	2392 ms	0 ms	0.052	95
Fast3G	724 ms	0 ms	0.000	100
LhMobile	888 ms	0 ms	0.087	97

CLS — Layout-Verschiebungen

Wert	Zeitpunkt	Element
0.0029	1322ms	#text
0.0029	1322ms	#text
0.0029	1322ms	#text
0.0029	1322ms	#text
0.0029	1322ms	#text

Drittanbieter-Ressourcen

Drittanbieter gesamt 1
Übertragung gesamt 0.0 KB / 1 Anfragen

Origin	Anfragen	KB	Typen
www.youtube-nocookie.com	1	0.0	other

Kritische Request-Kette

Max. Tiefe	1
Kritischer Pfad	269ms / 0.3 KB
Anfragen gesamt	15

Code-Abdeckung

JS genutzt	100.0% (0.0 KB ungenutzt)
CSS genutzt	100.0% (0/0 Regeln genutzt)

Nicht-composited Animationen

Gesamt	4
Eigenschaften	color, outline-offset, width

Sicherheit

Sehr gut — keine wesentlichen Sicherheitsauffälligkeiten im geprüften Umfang erkannt.

Security Score

95_{/100}



Grade: A

Header	HTTPS	Issues
3/9	Ja	2

Security Headers

Header	Status	Wert
Content-Security-Policy	Vorhanden	frame-ancestors 'self' https://cms.w3.org/ http...
Strict-Transport-Security	Vorhanden	max-age=15552000; includeSubdomains; preload
X-Content-Type-Options	Vorhanden	nosniff
X-Frame-Options	Fehlt	—
Referrer-Policy	Fehlt	—
Permissions-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Opener-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Resource-Policy	Fehlt	—

SSL/TLS

HTTPS	Ja
Gültiges Zertifikat	Ja
HSTS	Ja
HSTS Max-Age	15552000s
Subdomains	Ja
Preload	Ja

Schutzinfrastruktur

Cloudflare	CDN + WAF
Fastly	CDN
Varnish	Cache

MEDIUM

X-Frame-Options

Missing X-Frame-Options header (clickjacking protection)

LOW

Referrer-Policy

Missing Referrer-Policy header

Verbesserungsvorschläge

- Cross-Origin-Opener-Policy (COOP) ist relevant, wenn die Seite SharedArrayBuffer, hochauflösende Timer oder Cross-Origin-Popup-Kommunikation nutzt. Mit same-origin Cross-Origin-Isolation aktivieren — für Standardseiten nicht erforderlich.
- Cross-Origin-Resource-Policy (CORP) ist relevant, wenn die Seite Schriften, Skripte oder Medien ausliefert, die von fremden Origins nicht geladen werden sollen (Spectre-Mitigation). Auf same-origin oder same-site setzen — nicht erforderlich, wenn Ressourcen bewusst öffentlich sind.
- Permissions-Policy definieren und nur die Browser-Funktionen freigeben, die auf der Seite wirklich benötigt werden.
- Referrer-Policy setzen, damit bei Weiterleitungen und externen Aufrufen nicht mehr Informationen als nötig übergeben werden.

Mobile Nutzbarkeit

Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig. 43 Touch-Targets kleiner als empfohlen (44x44 px) (22 im Bereich sonstige, 16 im Bereich footer, 2 im Bereich header).

Mobile Score

80/100



Viewport	Touch Targets	Issues
Ja	43	1

Viewport-Konfiguration

Viewport-Tag	Ja
device-width	Ja
Initial Scale	Ja
Skalierbar	Ja
Korrekt konfiguriert	Ja

Touch Targets

Gesamt	79
Ausreichend ($\geq 44\text{px}$)	36
Zu klein	43
Zu eng beieinander	0

Schriftanalyse

Basis-Schriftgröße	16px
Kleinste Schrift	13px
Lesbarer Text	100%
Relative Einheiten	Ja

Inhaltsanpassung

Passt in Viewport	Ja
Kein hor. Scrollen	Ja
Responsive Bilder	Nein
Media Queries	Ja

HIGH touch_targets

43 touch targets are too small (<44x44px) (22 sonstige, 16 footer, 2 header, 2 navigation, 1 button) — e.g. a (94x27px), a (161x27px), a.home (36x52px)

User Experience

i UX – Überblick

Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

UX Score (Indikator)

88/100



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

UX-Dimensionen

CTA Clarity	93/100 — Call-to-Actions sind klar und verständlich
Visual Hierarchy	91/100 — Klare visuelle Hierarchie mit logischer Heading-Struktur
Content Clarity	100/100 — Inhalte sind klar strukturiert und in angemessenem Umfang vorhanden
Trust Signals	65/100 — Grundlegende Vertrauenssignale teilweise vorhanden
Cognitive Load	83/100 — Leicht erhöhte Komplexität — Navigation noch handhabbar

MEDIUM Trust Signals

Rechtlich erforderlich in DACH — signalisiert mangelnde Seriosität — Impressum im Footer verlinken

MEDIUM Trust Signals

DSGVO-Pflicht, stärkt Nutzervertrauen — Datenschutzerklärung im Footer verlinken

User Journey

i Journey – Überblick

Sehr gut — die wichtigsten Nutzerpfade sind durchgängig und nachvollziehbar. (Primäre Einordnung: strukturierter wissensinhalt. Sekundäre Signale deuten auf unternehmensseite hin.)

Journey Score (Indikator)

95_{/100}



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

Seitentyp & Dimensionen

Erkannter Seitentyp	Unternehmensseite
Entry Clarity (20%)	100/100 — Seitenzweck ist sofort klar erkennbar
Orientation (20%)	90/100 — Gute Orientierung durch Navigation, Landmarks und Struktur
Navigation (25%)	87/100 — Links sind verständlich, eindeutig und gut strukturiert
Interaction (20%)	100/100 — Interaktive Elemente sind klar beschriftet und bedienbar
Conversion (15%)	100/100 — Klarer Conversion-Pfad mit erreichbarem CTA

MEDIUM

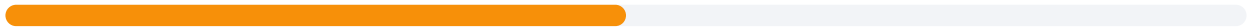
4 Links mit generischen Texten ("mehr", "hier")

[Navigation] Nutzer können nicht unterscheiden, wohin Links führen — Linktexte beschreibend formulieren, die das Ziel benennen

Dark Mode

Dark Mode Score

50/₁₀₀



Status

Nicht unterstützt

Methoden

0

CSS Variablen

11

Dark Mode Übersicht

Unterstützung	Nicht unterstützt
color-scheme CSS	Ja
CSS Custom Properties (Farben)	11

i Dark Mode Hinweis

Keine @media (prefers-color-scheme: dark) Regeln gefunden. Nutzer mit aktiviertem Systemdunkel-Modus erhalten die helle Ansicht.

Quellenqualität

i Quellqualität – Überblick

Diese Bewertung basiert ausschließlich auf technischen Signalen (Struktur, Semantik, Metadaten, Sicherheit). Sie beurteilt nicht, ob die dargestellten Inhalte inhaltlich korrekt, vollständig oder aktuell sind.

Quellenqualität (Indikator)

82_{/100}



Grade: B — Solide · Heuristische Schätzung, kein Messwert

Alle Quellenqualitäts-Signale sind in Ordnung. Keine kritischen Probleme erkannt.

Tech-Stack

Stack-Sicherheitsscore

100_{/100}



Grade: A

Best Practices

Best Practices Score

100/100



Keine Konsolfehler und keine anfälligen Bibliotheken erkannt.

Empfohlene nächste Schritte

Konkrete Handlungsempfehlung für die nächsten 1–4 Wochen.

- Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen
-

i Nächster Schritt

Für eine vollständige Barrierefreiheits-Prüfung empfehlen wir ergänzend einen manuellen Audit mit assistiven Technologien (Screenreader, Tastaturnavigation).

Methodik & Einschränkungen

Automatisierte Prüfung der Seite <https://www.w3.org/WAI/> auf Barrierefreiheit nach WCAG 2.1 (Level AA). Zusätzlich wurden Performance, SEO, Sicherheit und mobile Nutzbarkeit analysiert.

Die Prüfung erfolgte über den Chrome DevTools Protocol (GDP) und den nativen Accessibility Tree des Browsers. 21 WCAG-Regeln wurden automatisiert gegen den Seiteninhalt geprüft.

Audit-Kontext

Aspekt	Wert
--------	------

Primärscore	Accessibility 90 / 100
Gesamtscore	91 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices.
WCAG-Level	AA
Geprüfte Knoten	7611
Laufzeit	6.5 s
Aktive Module	Accessibility, Performance, SEO, Security, Mobile, UX, Journey, Best Practices
Audit-Hinweise	0
Vorschau	Desktop und Mobile erfasst

Vertrauen & Einordnung

Signal	Einordnung
Audit-Vertrauen	Hoch
Modul-Abdeckung	Breit
Konfliktsignale	Keine automatisiert erkannten Konfliktsignale
Manuelle Prüfung nötig	Ja, für semantische Qualität und Nutzungskontext

Capabilities & Coverage

Signal	Quelle	Vertrauen	Outputs	Hinweis
WCAG-Regeln & Vorkommen	Accessibility Tree + Regelengine	Hoch	CLI, JSON, PDF, Studio	Primäre Audit-Wahrheit für automatisiert erkennbare Verstöße.
Web Vitals & Ladeindikatoren	Performance-Modul	Hoch	CLI, JSON, PDF	FCP, CLS und TTFB werden in Facts und Modulkapiteln gespiegelt.
SEO-Struktur & Schema	SEO-Modul	Solide	CLI, JSON, PDF	Meta-, Heading- und Schema-Signale sind reportfähig verdichtet.

Security Header & HTTPS	Security-Modul	Hoch	CLI, JSON, PDF	Header-Präsenz und HTTPS-Status bleiben als Rohsignal sichtbar.
Mobile, UX, Journey	Heuristik-Module	Hinweis-basiert	CLI, JSON, PDF, Studio	Zur Priorisierung geeignet, nicht als alleinige UX-Gesamtwahrheit.

Grenzen automatisierter Tests

Automatisierte Tests können ca. 30–40% aller Barrierefreiheitsprobleme erkennen. Komplexe Aspekte wie korrekte Tab-Reihenfolge, sinnvolle Alt-Texte oder verständliche Sprache erfordern zusätzlich manuelle Prüfung.

Hinweis

Dieser Report stellt eine automatisierte technische Analyse dar. Er ersetzt keine vollständige Konformitätsbewertung nach WCAG 2.1. Für eine rechtsverbindliche Aussage zur Barrierefreiheit ist eine umfassende manuelle Prüfung durch Experten erforderlich.

Einstufungsstufen (Gesamtscore): SEHR GUT ab 95, GUT ab 85, SOLIDE ab 75, AUSBAUFÄHIG ab 65, darunter UNGENÜGEND.