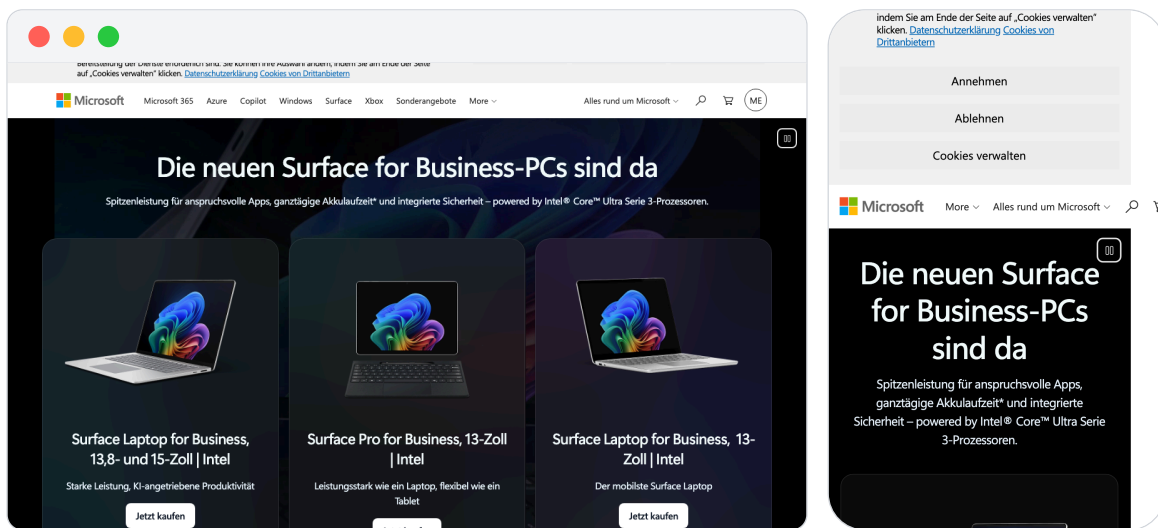


Automatisierter Audit-Report

Barrierefreiheits-Prüfbericht

microsoft.com · 21.05.2026 · auditmysite v0.27.0

Technischer Website-Check mit Fokus auf Accessibility, SEO und Performance



Accessibility

36/100

Kritisch

Issues

34

34 kritisch/hoch

Akuter Handlungsbedarf: 1 kritische, 5 hohe Issues. Die Seite ist für einen Teil der Nutzer schwer nutzbar -- sofort Phase 1 starten.

https://www.microsoft.com/ erreicht nur 36/100 im Accessibility-Audit. Akuter Handlungsbedarf: Wesentliche Inhalte und Funktionen sind für einen Teil der Nutzer nicht zugänglich.

 Einordnung dieses Reports

Dieser PDF-Report ist eine verdichtete Entscheidungs- und Priorisierungshilfe. Er zeigt die wichtigsten Befunde, Risiken und Maßnahmen, enthält aber nicht jede technische Einzelstelle. Details und Rohdaten finden sich im technischen Anhang dieses Reports.

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	3
Executive Summary	6
Status der Website	6
Maßnahmenplan	13
Technischer Accessibility-Report	15
Technische Umsetzung	15
Systemdiagnose	16
Befunde nach Kritikalität	17
Pflicht — muss behoben werden	18
Kritisch	18
Hoch	21
Prüfumfang	32
Vollständige Fundstellen	34
SEO, KI & Qualität	37
SEO & Sichtbarkeit	38
SEO-Analyse	39
SEO-Inhaltsprofil	41
robots.txt Audit	44
SERP-Analyse	45
Seitengesundheit	46
AI-Sichtbarkeit (Indikator)	49
KI-Lesbarkeit	49
Zitierbarkeit	50
Technische KI-Lesbarkeit	50
Strukturierte Daten	51
AI-Policy	51
Content-Abschnitte	52
Erkannte Entitäten	53
Content Visibility & Trust (Indikator)	54
Organische Sichtbarkeit	54
E-E-A-T-Indizien	55
Inhaltstiefe & Lokalisierung	55
Topical Authority (Heuristik)	56
Manuell prüfen	56
Technik & Qualität	57
Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken	57
Nutzererlebnis	57
Technische Komplexität	58
Sicherheit	61

Mobile Nutzbarkeit	64
User Experience	66
User Journey	68
Dark Mode	69
Quellenqualität	70
Substanz	70
Konsistenz	71
Autorität	71
Tech-Stack	73
Best Practices	74
Empfohlene nächste Schritte	74
Methodik & Einschränkungen	75

Executive Summary

Risikoeinstufung, Top-Probleme, Geschäftsauswirkungen und empfohlene nächste Schritte — auf einen Blick.

Zielgruppe

Entscheider und Stakeholder. Dieser Teil zeigt das Risiko der Website und die geschäftlichen Konsequenzen, ohne in technische Details einzusteigen.

Inhalt dieses Teils

- Risikoeinstufung (BFSG-Relevanz)
- Top 5 kritische und hohe Probleme
- Geschäftliche Auswirkungen und Konsequenzen
- Aufwandsschätzung (Quick Wins, mittelfristig, komplex)
- Empfohlene nächste Schritte

EXECUTIVE SNAPSHOT

Status der Website

Einordnung, Risiko und die geschäftlich wichtigsten Konsequenzen auf einen Blick.

Kritische Barrieren — nicht WCAG-konform

Kritisches Risiko: 5 WCAG-Level-A-Verstöße mit rechtlicher Relevanz (BFSG). 12 Blocker bei Bedienelementen.

Accessibility-Score

36_{/100}

Gesamtscore Website

54

Verstöße gesamt

34

Kritisch

34

Gesamtscore	Probleme erkannt	Kritisch / Hoch	Risiko	Auditstatus
54	34	34	Kritisch	UNGENÜGEND

Barrierefreiheit	Performance	SEO	Sicherheit	Mobile	UX (Indikator)	Journey (Indikator)
36/100	34/100	75/100	68/100	70/100	69/100	78/100

Prüfumfang

WCAG-Level	AA
Geprüfte Knoten	15251
Laufzeit	7.9 s
Findings gesamt	34
Kritisch / Hoch	34
Audit-Hinweise	0

⚠️ Auswirkungen auf Nutzer

Menschen mit Sehbeeinträchtigung, ältere Nutzer und alle Nutzer bei ungünstigen Bildschirmbedingungen (Sonnenlicht, schlechte Displays) können Texte schlecht oder gar nicht lesen.

❓ Rechtliches Risiko

Automatisiert wurden 6 kritische WCAG-Level-A-Verstöße erkannt — potenziell relevant für BFSG/EAA. Für eine belastbare rechtliche Einordnung ist ergänzend manuelle Prüfung nötig.

i Technische Grundlage

Automatisierte statische Analyse des Accessibility-Trees, der DOM-Struktur und des Ressourcen-Ladens. Ergebnisse spiegeln erkennbare Muster wider; kontextabhängige Probleme erfordern manuelle Prüfung.

Kernaussagen

- Mehrere kritische WCAG-Barrieren blockieren Nutzer von Hilfstechnologien — Screenreader und Tastaturnavigation sind betroffen.
- Hauptproblem: Unzureichender Farbkontrast (35% aller kritischen Fehler)
- WCAG-Level-A-Verstöße automatisiert erkannt — manuelle Prüfung für belastbare BFSG-Einordnung nötig

Auswirkungen

Nutzer

Nutzbarkeit

Menschen mit Sehbeeinträchtigung, ältere Nutzer und alle Nutzer bei ungünstigen Bildschirmbedingungen (Sonnenlicht, schlechte Displays) können Texte schlecht oder gar nicht lesen.

Risiko

Compliance

Automatisiert wurden 6 kritische WCAG-Level-A-Verstöße erkannt — potenziell relevant für BFSG/EAA. Für eine belastbare rechtliche Einordnung ist ergänzend manuelle Prüfung nötig.

Business**Geschäftswirkung**

Weite Teile der Seite sind für bestimmte Nutzergruppen nicht oder kaum nutzbar.

Empfohlene Sofortmaßnahmen

- **Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen**

- **Bilder mit beschreibendem Alternativtext versehen**

Was bereits stark ist

- **Stärke 1** Grundstruktur: Die Seite ist grundsätzlich funktional und erreichbar.

Erkannte strukturelle Patterns

- **Semantische Hauptnavigation** 3 navigation landmark(s) found, but none contain link children. Pattern is structurally incomplete.

- **WCAG-Signal** Skip navigation link detected — keyboard users can bypass repeated blocks

- **WCAG-Signal** <main> landmark detected — assistive technology users can navigate directly to main content

- **WCAG-Signal** Skip navigation link detected — keyboard users can bypass repeated blocks

- **WCAG-Signal** <main> landmark detected — assistive technology users can navigate directly to main content

HAUPTPROBLEM 36% Anteil**Unzureichender Farbkontrast**

Der Großteil der kritischen Probleme entsteht durch dieses eine Thema.

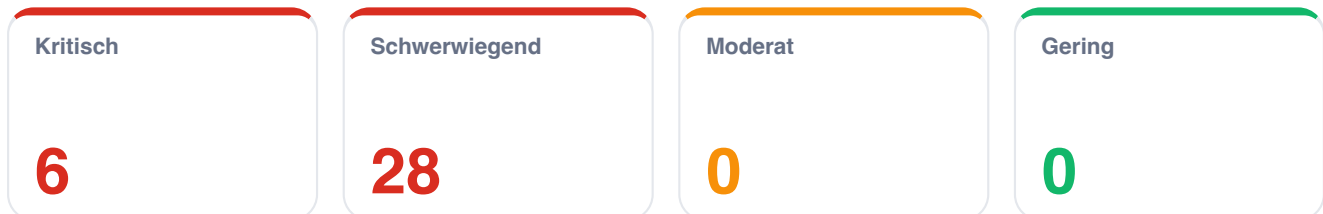
Nutzer-Wirkung

Empfehlung

Menschen mit Sehbeeinträchtigung, ältere Nutzer und alle Nutzer bei ungünstigen Bildschirmbedingungen (Sonnenlicht, schlechte Displays) können Texte schlecht oder gar nicht lesen.

Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat.

Problemübersicht



34 Verstöße insgesamt

⚠ Komponentenprobleme

12 der 34 Vorkommen oben stammen aus 1 Komponentenproblem(en) in gemeinsamen Templates. Jeder Komponenten-Fix behebt alle seine Vorkommen auf einmal — diese zuerst priorisieren.

✓ Wirkung einer Behebung

Behebung des Hauptproblems reduziert ca. 35% der kritischen Fehler. Sofort spürbare Verbesserung der Nutzbarkeit.

HOCH — Unzureichender Farbkontrast

⚠ Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 12 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

Menschen mit Sehbeeinträchtigung, ältere Nutzer und alle Nutzer bei ungünstigen Bildschirmbedingungen (Sonnenlicht, schlechte Displays) können Texte schlecht oder gar nicht lesen.

✓ Empfehlung

Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat.

KRITISCH — Inhalte nicht per Tastatur bedienbar

Menschen mit motorischen Einschränkungen, die keine Maus verwenden können, sowie Screenreader-Nutzer sind von diesen Funktionen ausgeschlossen.

✓ Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit nativen HTML-Elementen (button, a, input) umsetzen.

HOCH — Fehlende semantische Struktur

Nutzer mit Screenreader können Tabellen, Listen und Formulargruppen nicht korrekt navigieren.

✓ Empfehlung

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `/`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

HOCH — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen [Quick Win]

Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.

✓ Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen.

HOCH — Iframe ohne zugänglichen Namen

Screenreader-Nutzer erkennen Zweck und Inhalt des eingebetteten Frames nicht.

✓ **Empfehlung**

Add a non-empty title, aria-label, or aria-labelledby to the iframe.

Maßnahmenplan

Priorisiert nach Wirkung und Aufwand. Die Maßnahmen sind klar umrissen und direkt planbar.

Empfohlene Vorgehensweise

Beginne mit den Quick Wins: hoher Impact bei geringem Aufwand. Die nachfolgende Tabelle zeigt alle Maßnahmen in empfohlener Reihenfolge.

1 Blocker — Sofort beheben

Akute Barrieren — höchstes Risiko, vor allen anderen Punkten beheben

- Tastaturnavigation und Fokus-Reihenfolge sicherstellen

2 Hohe Priorität

Relevante Barrieren mit direktem Impact auf Nutzbarkeit

- Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen
- Bilder mit beschreibendem Alternativtext versehen
- Farbkontraste für Text und UI-Elemente verbessern
- Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `/`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

Sofort umsetzbar

- **Tastaturnavigation und Fokus-Reihenfolge sicherstellen** Vollständige Bedienbarkeit ohne Maus

- **Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen** Nutzer verstehen Schaltflächen sofort — weniger Fehlklicks

- **Bilder mit beschreibendem Alternativtext versehen** Bilder verständlich für Nutzer ohne Sehvermögen

- **Farbkontraste für Text und UI-Elemente verbessern** Text für alle Nutzer gut lesbar — auch bei schlechten Lichtverhältnissen

- **Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit <table>, <th>, <td>; Listen mit /; Formulare mit <fieldset> und <legend> gruppieren.** Merkliche Verbesserung für betroffene Nutzergruppen

Maßnahmenplan (5 Maßnahmen) — Executive View

Maßnahme	Nutzer-Effekt	Risiko	Rolle / Aufwand
Tastaturnavigation und Fokus-Reihenfolge sicherstellen	Vollständige Bedienbarkeit ohne Maus	Reduziert kritisches WCAG-Verstoßrisiko direkt	Entwicklung / Mittelfristig
Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen	Nutzer verstehen Schaltflächen sofort — weniger Fehlklicks	Reduziert hohes Barrierefreiheitsrisiko	Entwicklung / Quick Win
Bilder mit beschreibendem Alternativtext versehen	Bilder verständlich für Nutzer ohne Sehvermögen	Reduziert hohes Barrierefreiheitsrisiko	Redaktion / Quick Win
Farbkontraste für Text und UI-Elemente verbessern	Text für alle Nutzer gut lesbar — auch bei schlechten Lichtverhältnissen	Reduziert hohes Barrierefreiheitsrisiko	Design / UX / Mittelfristig
Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit <table>, <th>, <td>; Listen mit /; Formulare mit <fieldset> und <legend> gruppieren.	Merkliche Verbesserung für betroffene Nutzergruppen	Reduziert hohes Barrierefreiheitsrisiko	Entwicklung / Mittelfristig

Technischer Accessibility-Report

WCAG-Konformität, diagnostizierte Befunde mit Code-Snippets und die vollständige Liste erkannter Probleme.

Zielgruppe

Entwickler und Engineering-Teams. Dieser Teil zeigt jeden Befund mit WCAG-Kriterium, HTML-Evidenz, Fix-Hinweis und Komponentenzuordnung.

Inhalt dieses Teils

- Modul-Übersicht
- Systemdiagnose
- Befunde nach Kritikalität (Pflicht vs. Optimierung)
- HTML-Snippets und Fix-Hinweise pro Befund
- WCAG-Coverage-Matrix
- Vollständige Liste aller erkannten Verstöße

ENTWICKLER

Technische Umsetzung

Ab hier folgt die konkrete Umsetzung für Entwicklung, Design und Redaktion. Jedes Problem enthält: betroffene Elemente, direkte Umsetzung, Code-Beispiele.

Modulübersicht

● Barrierefreiheit	36/100
● Performance	34/100
● SEO	75/100
● Sicherheit	68/100
● Mobile	70/100
● UX (Indikator)	69/100
● Journey (Indikator)	78/100

Systemdiagnose

i Geclusterte Probleme

Geclusterte Probleme: Probleme konzentrieren sich in zusammenhängenden Bereichen. Die Behebung eines Clusters reduziert mehrere Findings gleichzeitig.

Kategorie-Übersicht

Kategorie	Befunde	Schwerster Schweregrad
Accessibility	6	Kritisch

Problemcluster

Cluster	Befunde	Vorkommen	Max. Schweregrad
Barrierefreiheits-Barrieren (6 Befunde)	6	34	Kritisch

BEFUNDE

Befunde nach Kritikalität

Alle technischen Befunde, getrennt in Pflicht (BFSG-relevant) und Optimierung.

EBENE 1 · PFLICHT

Pflicht — muss behoben werden

6 Befund(e) — 34 Vorkommen gesamt. Barrierefreiheits-Verstöße nach WCAG Level A/AA — gesetzlich relevant nach BFSG. Diese Befunde haben höchste Priorität und müssen behoben werden.

🔍 Pflicht — rechtliches Risiko

Barrierefreiheits-Verstöße nach WCAG Level A/AA — gesetzlich relevant nach BFSG. Diese Befunde haben höchste Priorität und müssen behoben werden.

KRITISCH

Kritisch

1 Befund(e) — 6 Vorkommen gesamt

1 kritische(r) Befund(e) blockiert/blockieren die Barrierefreiheit — vor dem Deployment zu beheben.

Inhalte nicht per Tastatur bedienbar — WCAG 2.1.1 (A)

Priorität	Kritisch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittelfristig
Elemente	6
Vorkommen	6
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/keyboard.html

Element-Typen 1× a · 1× div · 1× store-carousel-item

✓ Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit nativen HTML-Elementen (button, a, input) umsetzen. Bei Custom-Widgets Tastaturnavigation (Tab, Enter, Escape, Pfeiltasten) implementieren.

❓ Falsch

```
<div onclick="doAction()">Klick mich</div>
```

✓ Richtig

```
<button type="button" onclick="doAction()">Klick mich</button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div.carousel__base	Focusable element without interactive role
store-carousel-item#carousel-item-1	Focusable element without interactive role
a#end-of-carousel	Focusable element without interactive role

Fundstelle: div.carousel__base

Node 5260

Hinweis Focusable element without interactive role

```
HTML <div part="carousel__base" class="carousel__base" tabindex="-1" role="">
<!--?lit$828374891$-->
...
```

i Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<!-- Element mit tabindex="0" und keydown-Handler versehen -->
<div part="carousel__base" class="carousel__base" tabindex="-1" role="">
  <!--?lit$828374891$-->
  <store...
```

Fundstelle: store-carousel-item#carousel-item-1

Node	3138
Hinweis	Focusable element without interactive role
HTML	<code><store-carousel-item id="carousel-item-1" tabindex="0" role=""></code>

...

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<!-- Element mit tabindex="0" und keydown-Handler versehen -->  
<store-carousel-item id="carousel-item-1" tabindex="0" role="">
```

...

Fundstelle: a#end-of-carousel

Node	5277
Hinweis	Focusable element without interactive role
HTML	<code><!--?lit\$828374891\$-->Ende der Elemen...</code>

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<!-- Element mit tabindex="0" und keydown-Handler versehen -->
<a class="sr-only sr-only__anchor" id="end-of-carousel" tabindex="0"><!--?lit$828374891$-->Ende
der Elemente</a>
```

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div#page-top	1
div.layout__base	1
a#end-of-carousel	1

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 6 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

HOCH

Hoch

5 Befund(e) — 28 Vorkommen gesamt

Unzureichender Farbkontrast — WCAG 1.4.3 (AA)

Priorität	Hoch
Zuständig	Design / UX
Aufwand	Mittelfristig
Elemente	12
Vorkommen	12
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/contrast-minimum.html

Element-Typen 2x div · 1x p

✓ Empfehlung

Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat. Kontrastwerte mit Tools wie dem WebAIM Contrast Checker prüfen.

❓ Falsch

```
color: #999999; background: #ffffff; /*
Kontrast 2.8:1 */
```

✓ Richtig

```
color: #595959; background: #ffffff; /*
Kontrast 7:1 */
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
store-text-block#text-block-oc2bd8 > p	Insufficient color contrast ratio: 1.14:1 (text, requires 4.5:1)
store-heading-block#heading-block-oc6891 > h1...	Insufficient color contrast ratio: 1.05:1 (large text, requires 3.0:1)
store-heading-block#heading-block-oc6891 > di...	Insufficient color contrast ratio: 1.14:1 (text, requires 4.5:1)

Fundstelle: store-text-block#text-block-oc2bd8 > p

Node	store-text-block#text-block-oc2bd8 > p#1
Hinweis	Insufficient color contrast ratio: 1.14:1 (text, requires 4.5:1)
HTML	<p slot="text-block__content">

...

Fundstelle: store-heading-block#heading-block-oc6891 > h1 > div

Node	store-heading-block#heading-block-oc6891 > h1 > div#17
Hinweis	Insufficient color contrast ratio: 1.05:1 (large text, requires 3.0:1)
HTML	<div style="text-align: center;">Die neuen Surface for Business-PCs sind da</div>

Fundstelle: store-heading-block#heading-block-oc6891 > div > div > div

Node `store-heading-block#heading-block-oc6891 > div > div > div#18`

Hinweis **Insufficient color contrast ratio: 1.14:1 (text, requires 4.5:1)**

HTML `<div style="text-align: center;">Spitzenleistung für anspruchsvolle Apps, ganztägige Akkulaufzeit* und in...`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
<code>store-text-block#text-block-oc2bd8 > p</code>	1
<code>store-text-block#text-block-oc2bd8 > h2 > div</code>	1
<code>store-heading-block#heading-block-oc6891 > h1 > div</code>	1

⚠ Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 12 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

Fehlende semantische Struktur — WCAG 1.3.1 (A)

Priorität	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittelfristig
Elemente	7
Vorkommen	7
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/info-and-relationships.html

Element-Typen 1× button · 2× https

✓ Empfehlung

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `/`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

❓ Falsch

```
<div class="table">...</div>
```

✓ Richtig

```
<table><thead><tr><th scope="col">...</th></tr></thead>...</table>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
a [href: https://go.microsoft.com/fwlink/?Lin...	Element with role 'link' is not contained within a landmark region
a [href: https://aka.ms/3rdpartycookies]	Element with role 'link' is not contained within a landmark region
but-ton_1XuCi2WhiqeWRUVp3pnFG3	Element with role 'button' is not contained within a landmark region

Fundstelle: a [href: https://go.microsoft.com/fwlink/?LinkId=521839]

Node 3355

Hinweis **Element with role 'link' is not contained within a landmark region**

HTML **Datensch...**

Fundstelle: a [href: https://aka.ms/3rdpartycookies]

Node	3356
Hinweis	Element with role 'link' is not contained within a landmark region
HTML	<code>Cookies von Drittanbieter...</code>

Fundstelle: button._1XuCi2WhiqeWRUVp3pnFG3

Node	3360
Hinweis	Element with role 'button' is not contained within a landmark region
HTML	<code><button type="button" class="_1XuCi2WhiqeWRUVp3pnFG3 erL690_8JwUW-R4bJRcf">Cookies verwalten</button></code>

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
button._1XuCi2WhiqeWRUVp3pnFG3	1
a [href: https://aka.ms/3rdpartycookies]	1
a [href: https://go.microsoft.com/fwlink/?LinkId=521839]	1

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 7 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen — WCAG 4.1.2 (A)

Priorität	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Quick Win
Elemente	6
Vorkommen	6
Referenz	https://www.w3.org/TR/wai-aria-1.2/#role_definitions

Element-Typen 1× button · 1× div · 1× video

✓ Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.

❓ Falsch

```
<button><svg> ... </svg></button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-label="Menü öffnen"><svg  
aria-hidden="true">... </svg></button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div#wcpConsentBannerCtrl	Alert/status region has no accessible name
button.uhf-nav-item	Element's accessible name and description are identical: 'Auf Microsoft.com suchen'
video.fill-parent	Element has invalid ARIA role: 'Video'

Fundstelle: div#wcpConsentBannerCtrl

Node 3347

Hinweis **Alert/status region has no accessible name**

HTML **<div id="wcpConsentBannerCtrl" class="_23tra1HsiiP6cT-Cka-ycB" dir="ltr" role="alert"><div class="_1Upc2NjY...**

i Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<div id="wcpConsentBannerCtrl" class="_23tra1HsiiP6cT-Cka-ycB" dir="ltr" role="alert" aria-label="[Zugänglichen Namen ergänzen]"><div class="_1Upc2NjY8AIDn177YoVj0y"><span cla...
```

Fundstelle: button.uhf-nav-item

Node 3525

Hinweis **Element's accessible name and description are identical: 'Auf Microsoft.com suchen'**

HTML **<button class="uhf-nav-item uhf-nav-button uhf-search-button" data-m="{"compnm"; "UHF";,...**

i Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<button class="uhf-nav-item uhf-nav-button uhf-search-button" data-m="{&quot;compnm&quot;; &quot;UHF&quot;;, &quot;view&quot;; &quot;UHF&quot;;, &quot;pa&quot;; &quot;UniversalSea...
```

Fundstelle: video.fill-parent

Node 3144

Hinweis **Element has invalid ARIA role: 'Video'**

HTML **<video class="fill-parent" poster="https://cdn-dynmedia-1.microsoft.com/is/image/microsoftcorp/Focus-Hero-M...**

i Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<video class="fill-parent" poster="https://cdn-dynmedia-1.microsoft.com/is/image/microsoftcorp/Focus-Hero-Mobile-Surface-Intel-COMMR-FY26-1?scl=1" disablepictureinpicture="" pla...
```

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
button	1
video.fill-parent	1
button.uhf-nav-item	1

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 6 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

Iframe ohne zugänglichen Namen — WCAG frame-title (A)

Priorität	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittelfristig
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/name-role-value.html

Element-Typen 2× iframe

✓ Empfehlung

Add a non-empty title, aria-label, or aria-labelledby to the iframe.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
iframe#uhf-cart-count-iframe	Iframe is missing an accessible name
iframe#cascadeauthsso	Iframe is missing an accessible name

Fundstelle: iframe#uhf-cart-count-iframe

Node	iframe#uhf-cart-count-iframe
Hinweis	Iframe is missing an accessible name
HTML	<code><iframe id="uhf-cart-count-iframe" src="https://www.microsoft.com/store/buy/cartcount"></iframe></code>

Fundstelle: iframe#cascadeauthsso

Node	iframe#cascadeauthsso
Hinweis	Iframe is missing an accessible name
HTML	<code><iframe src="/cascadeauth/store/account/silentauth?auth=default" width="0" height="0" border="0" frameborder="0"></code>

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
iframe#cascadeauthsso	1
iframe#uhf-cart-count-iframe	1

Fehlende Alternativtexte bei Bildern — WCAG 1.1.1 (A)

Priorität	Hoch
Zuständig	Redaktion
Aufwand	Quick Win
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/non-text-content.html

Element-Typen 1 × 44

✓ Empfehlung

Für informative Bilder einen beschreibenden Alt-Text hinterlegen, der den Bildinhalt oder -zweck vermittelt. Rein dekorative Bilder mit einem leeren Alt-Attribut markieren (`alt=""`).

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
svg [viewBox=0 0 44 44]	Image is missing alternative text

Fundstelle: svg [viewBox=0 0 44 44]

Node	3350
Hinweis	Image is missing alternative text
HTML	<code><svg x="0px" y="0px" viewBox="0 0 44 44" width="24px" height="24px" fill="none" stroke="currentColor"><circ...</code>

i Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<svg aria-label="[Grafik beschreiben]" role="img">
  <title>[Grafik beschreiben]</title>
  ...
</svg>
```

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
svg [viewBox=0 0 44 44]	1

Prinzip-Abdeckung (bestandene Kriterien)

Wahrnehmbar	8/11 (73 %)
Bedienbar	10/11 (91 %)
Verständlich	5/5 (100 %)
Robust	2/3 (67 %)

Prüfumfang

Dieses Audit prüft 27 von ca. 50 WCAG-2.1-AA-Kriterien automatisch. Die unten aufgeführten Kriterien benötigen manuelle Prüfung.

Automatisch geprüft (27)

WCAG 1.1.1 (A) WCAG 1.3.1 (A) WCAG 1.4.1 (A) WCAG 2.1.1 (A) WCAG 2.2.1 (A)
WCAG 2.4.1 (A) WCAG 2.4.2 (A) WCAG 2.4.3 (A) WCAG 2.4.4 (A) WCAG 3.1.1 (A)
WCAG 3.2.1 (A) WCAG 3.2.2 (A) WCAG 3.3.1 (A) WCAG 3.3.2 (A) WCAG 4.1.1 (A)
WCAG 4.1.2 (A) WCAG 1.3.4 (AA) WCAG 1.3.5 (AA) WCAG 1.4.3 (AA) WCAG 1.4.4 (AA)
WCAG 1.4.10 (AA) WCAG 1.4.11 (AA) WCAG 1.4.13 (AA) WCAG 2.4.6 (AA) WCAG 2.4.7 (AA)
WCAG 2.5.3 (AA) WCAG 4.1.3 (AA) WCAG 1.4.6 (AAA) WCAG 2.3.3 (AAA) WCAG 2.4.10 (AAA)

Manuelle Prüfung erforderlich (16)

1.2.1 (A) – Audio-only and Video-only (Prerecorded) 1.2.2 (A) – Captions (Prerecorded)
1.2.3 (A) – Audio Description or Media Alternative 1.2.5 (AA) – Audio Description (Prerecorded)
1.4.2 (A) – Audio Control 1.4.5 (AA) – Images of Text 2.1.4 (A) – Character Key Shortcuts
2.2.2 (A) – Pause, Stop, Hide 2.3.1 (A) – Three Flashes or Below Threshold 2.5.1 (A) – Pointer Gestures
2.5.2 (A) – Pointer Cancellation 2.5.4 (A) – Motion Actuation 3.2.3 (AA) – Consistent Navigation
3.2.4 (AA) – Consistent Identification 3.3.3 (AA) – Error Suggestion
3.3.4 (AA) – Error Prevention (Legal, Financial, Data)

So testen Sie manuell

- **Tastaturnavigation**

Komplette Seite per Tab navigieren. Kein Fokus verloren, kein Keyboard-Trap, jedes interaktive Element erreichbar.
- **Screenreader**

Test mit NVDA/JAWS (Windows) oder VoiceOver (Mac/iOS) — Landmark-Navigation und Formular-Interaktion.
- **400% Zoom**

Bei 400% Browser-Zoom: Seite ohne horizontales Scrollen bedienbar, kein Inhalt verloren.
- **Reduced Motion**

Betriebssystem-Einstellung „Bewegung reduzieren“ aktivieren und prüfen, ob Animationen deaktiviert oder reduziert werden.
- **Modal- / Dropdown-Interaktion**

Vollständige Tastaturbedienung: Tab, Enter, Space, Escape, Pfeiltasten. Fokus kehrt nach Schließen zum Trigger zurück.
- **Farbenblindheit**

Mit einem Werkzeug wie „Color Oracle“ prüfen, ob Informationen nicht ausschließlich über Farbe vermittelt werden.

ANHANG

Vollständige Fundstellen

Rohdaten des Audits und die vollständige Liste aller erkannten Verstöße.

Audit-Daten

Bereich	Signal	Wert
Audit	Primärscore	Accessibility 36 / 100
Audit	Gesamtscore	54 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices.
Audit	WCAG-Level	AA
Audit	Geprüfte Knoten	15251
Audit	Laufzeit	7.9 s
Audit	Aktive Module	Accessibility, Performance, SEO, Security, Mobile, UX, Journey, Best Practices
Audit	Audit-Hinweise	0
Audit	Vorschau	Desktop und Mobile erfasst
Modul	Barrierefreiheit	36 / 100 — Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.. 6 Problemgruppe(n) mit hoher Priorität
Modul	Performance	34 / 100 — Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.. 102647 DOM-Knoten
Modul	SEO	75 / 100 — Solide SEO-Basis mit gezieltem Optimierungspotenzial für mehr Sichtbarkeit. Seitentyp: „Navigations- / Hub-Seite“ — Score 75 liegt knapp unter dem Erwartungswert für diesen Seitentyp (82); einzelne Signale fehlen noch.. 2 Meta-Probleme offen
Modul	Sicherheit	68 / 100 — Verbesserungswürdig — einzelne Sicherheitsaspekte sollten überprüft und abgesichert werden.. 1 von 8 Kern-Headern vorhanden
Modul	Mobile	70 / 100 — Verbesserungswürdig — auf Mobilgeräten treten stellenweise Bedien- und Darstellungsprobleme auf.. 86 zu kleine Touch Targets

Modul	UX	69 / 100 — Verbesserungswürdig — Nutzerführung und Interaktion wirken stellenweise unnötig komplex.. CTA Clarity 78/100, Visual Hierarchy 100/100, Content Clarity 100/100, Trust Signals 70/100, Cognitive Load 66/100
Modul	Journey	78 / 100 — Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.. Seitenab-sicht: Hub / Portal - Entry 80/100, Orientation 90/100, Navigation 85/100, Interaction 100/100, Conversion 87/100
Finding	a11y.contrast.weak (1.4.3)	12 Vorkommen — Menschen mit Sehbeeinträchtigung, ältere Nutzer und alle Nutzer bei ungünstigen Bildschirmbedingungen (Sonnenlicht, schlechte Displays) können Texte schlecht oder gar nicht lesen.
Finding	a11y.keyboard.missing (2.1.1)	6 Vorkommen — Menschen mit motorischen Einschränkungen, die keine Maus verwenden können, sowie Screenreader-Nutzer sind von diesen Funktionen ausgeschlossen.
Finding	a11y.structure.missing (1.3.1)	7 Vorkommen — Nutzer mit Screenreader können Tabellen, Listen und Formulargruppen nicht korrekt navigieren.
Finding	a11y.name_role.missing (4.1.2)	6 Vorkommen — Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.
Finding	a11y.frame_title.missing (frame-title)	2 Vorkommen — Screenreader-Nutzer erkennen Zweck und Inhalt des eingebetteten Frames nicht.

Rohdaten & Weiterverarbeitung

Der begleitende JSON-Report enthält die vollständige maschinenlesbare Fehlerliste mit Selektoren, Vorkommen und allen Detaildaten für automatisierte Weiterverarbeitung.

Alle Verstöße (aggregiert nach Regel)

- 2.1.1 – Inhalte nicht per Tastatur bedienbar** Focusable element without interactive role

- 1.4.3 – Unzureichender Farbkontrast** Insufficient color contrast ratio: 1.14:1 (text, requires 4.5:1)

- 1.3.1 – Fehlende semantische Struktur** Element with role 'button' is not contained within a landmark region

- 4.1.2 – Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen** Element has invalid ARIA role: 'Video'

- frame-title – Iframe ohne zugänglichen Namen** Iframe is missing an accessible name

- 1.1.1 – Fehlende Alternativtexte bei Bildern** Image is missing alternative text

SEO, KI & Qualität

Suchmaschinenoptimierung, KI-Auffindbarkeit und technische Qualitätssignale.

Zielgruppe

Marketing, SEO-Spezialisten und Engineering-Teams. Dieser Teil ist optional und ergänzt die Accessibility-Befunde um Auffindbarkeits- und Qualitätsmetriken.

Inhalt dieses Teils

- SEO, KI-Sichtbarkeit und inhaltliche Autoritätssignale
- Performance-Details und Budget-Verstöße
- Sicherheits-Header
- Mobile Nutzbarkeit
- UX und Nutzerführung
- Dark-Mode-Unterstützung
- Quellqualität, Tech-Stack und Best Practices

ANALYSE

SEO & Sichtbarkeit

Suchmaschinenoptimierung, KI-Auffindbarkeit und inhaltliche Autoritätssignale.

SEO-Analyse

i Indikator-basierte Metriken

Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale — kein direktes Ranking-Signal, sondern Hinweis auf Optimierungspotenzial.

i SEO – Überblick

Solide SEO-Basis mit gezieltem Optimierungspotenzial für mehr Sichtbarkeit. Seitentyp: „Navigations- / Hub-Seite“ — Score 75 liegt knapp unter dem Erwartungswert für diesen Seitentyp (82); einzelne Signale fehlen noch.

Technisches SEO

75_{/100}



Misst technische Signale (Meta, Struktur, Schema, hreflang). Inhaltliche Tiefe wird separat bewertet.

Title	Schema.org	Reifegrad
Microsoft – AI, Cloud, Produktivität, Com...	0	Fortgeschritten

Meta-Tags

Feld	Wert
Titel	Microsoft – AI, Cloud, Produktivität, Computing, Gaming und Apps
Beschreibung	Entdecken Sie Microsoft-Produkte und -Dienste für Ihr Zuhause oder Ihr Unternehmen. Microsoft 365, Copilot, Teams, Xbox, Windows, Azure, Surface und mehr kaufen
Viewport	width=device-width, initial-scale=1, shrink-to-fit=no

Meta-Tag Probleme

Feld	Schweregrad	Beschreibung
title	Mittel	Title is too long (68 chars, recommended: 30-60)
description	Mittel	Description is too long (162 chars, recommended: 120-160)

Überschriften 1 H1-Überschrift(en), 23 Überschriften gesamt, 0 Probleme

Social Tags Open Graph: vorhanden, Twitter Card: vorhanden, Vollständigkeit: 70%

Einordnung

Im aktuellen Lauf wurden keine externen Google Fonts, keine Tracking-Cookies und keine weiteren Tracking-Signale erkannt.

Tracking und externe Dienste

Signal	Status
Google Fonts (extern)	Nein
Tracking-Cookies	Keine erkannt
Tracking-Signale	Keine erkannt
Zaraz	Nicht erkannt

Technisches SEO

HTTPS	Ja
Canonical	Ja
Sprachangabe	Ja
Wortanzahl	561
Interne Links	83

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

SEO-Inhaltsprofil

Einordnung

Microsoft – AI, Cloud, Produktivität, Computing, Gaming und Apps — Entdecken Sie Microsoft-Produkte und -Dienste für Ihr Zuhause oder Ihr Un...

Inhaltsprofil

Aspekt	Wert
Seitentitel	—
Inhaltstyp	Website
Sprache	de-DE
Themenhinweise	Keine klaren Themenhinweise erkannt

Seitenprofil

Aspekt	Wert
Seitentyp	Navigations- / Hub-Seite
Merkmale	navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Einordnung	Die Seite wirkt wie „Navigations- / Hub-Seite“ und ist inhaltlich solide aufgestellt. Auffällig sind navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Empfehlung	Die Seite passt insgesamt gut zu ihrem Seitentyp. Der größte Hebel liegt in weiterer inhaltlicher Schärfung statt in Grundsatzumbauten.

Content-Tiefe

65 / 100

Uneinheitlich

Strukturqualität

84 / 100

Solide

Medienbalance

80 / 100

Solide

Intent-Fit

82 / 100

Solide

Website-Identität

Website	—
Inhaltstyp	Website
Sprache	de-DE

SEO-Signalstärke (Gesamt: 78%)

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Meta-Tags	60%	Teilweise
Überschriften	100%	Sehr gut
Social Media	75%	Gut
Technisch	100%	Sehr gut
Strukturierte Daten	33%	Minimal
Inhaltsqualität	100%	Sehr gut

Meta-Tags

Prüfung	Status	Detail
Title vorhanden & Länge optimal	×	68 Zeichen

Description vorhanden & Länge optimal	×	162 Zeichen
Viewport konfiguriert	✓	width=device-width, initial-scale=1, shrink-to-fit=no
Charset definiert	✓	UTF-8
Sprache (lang) gesetzt	✓	de-DE

Überschriften

Prüfung	Status	Detail
Genau ein H1	✓	1 H1-Tags gefunden
H1-Text vorhanden	✓	Die neuen Surface for Business-PCs sind da
Keine übersprungenen Ebenen	✓	keine Lücken
Logische Hierarchie	✓	keine Probleme

Social Media

Prüfung	Status	Detail
OpenGraph-Tags vorhanden	✓	vorhanden
OpenGraph ≥ 80% vollständig	×	66%
Twitter Card vorhanden	✓	vorhanden
Twitter Card ≥ 75% vollständig	✓	75%

Technisch

Prüfung	Status	Detail
HTTPS	✓	aktiv
Canonical URL	✓	https://www.microsoft.com/de-de
Sprache (lang)	✓	de-DE
Hreflang (Mehrsprachigkeit)	✓	keine Hreflang-Tags

Robots erlaubt Indexierung	✓	index, follow
----------------------------	---	---------------

Strukturierte Daten

Prüfung	Status	Detail
Strukturierte Daten vorhanden	✓	0 Schema(s)
Rich-Snippet-fähig	×	keine Rich-Snippet-Typen erkannt
Organization/WebSite Schema	×	fehlt

Inhaltsqualität

Prüfung	Status	Detail
Inhaltsstärke (≥ 300 Wörter)	✓	561 Wörter
Interne Verlinkung (≥ 3 Links)	✓	83 interne Links
Linkdichte > 0,5%	✓	14.80%

SEO-Reifegrad

Level	Fortgeschritten
Bewertung	Gute SEO-Abdeckung mit strukturierten Daten und Social Tags.
Techniken	8 von 13 erkannt

robots.txt Audit

Crawler-Regeln

User-agent	Kategorie	Erlaubt	Gesperrt	Status
*	Alle Crawler (*)	25	134	Teilweise gesperrt

Sitemap-Einträge

Sitemap 1	https://www.microsoft.com/store/sitemap-index.xml
Sitemap 2	https://www.microsoft.com/en-us/surface/surface.index.xml
Sitemap 3	https://www.microsoft.com/en-us/windows/windows-index.xml
Sitemap 4	https://www.microsoft.com/sitemaps/ai/sitemapindex.xml
Sitemap 5	https://www.microsoft.com/sitemaps/dynamics-365/sitemapindex.xml
Sitemap 6	https://www.microsoft.com/sitemaps/isv/sitemapindex.xml
Sitemap 7	https://www.microsoft.com/sitemaps/microsoft-365/sitemapindex.xml
Sitemap 8	https://www.microsoft.com/sitemaps/microsoft-copilot/sitemapindex.xml
Sitemap 9	https://www.microsoft.com/sitemaps/microsoft-fabric/sitemapindex.xml
Sitemap 10	https://www.microsoft.com/sitemaps/microsoft-teams/sitemapindex.xml
Sitemap 11	https://www.microsoft.com/sitemaps/power-platform/sitemapindex.xml
Sitemap 12	https://www.microsoft.com/sitemaps/microsoft-viva/sitemapindex.xml
Sitemap 13	https://www.microsoft.com/sitemaps/security/sitemapindex.xml
Sitemap 14	https://www.microsoft.com/sitemaps/trust-center/sitemapindex.xml
Sitemap 15	https://www.microsoft.com/sitemaps/windows-365/sitemapindex.xml
Sitemap 16	https://www.microsoft.com/sitemaps/customers/sitemapindex.xml
Sitemap 17	https://www.microsoft.com/sitemaps/education/sitemapindex.xml
Sitemap 18	https://www.microsoft.com/sitemaps/industry/sitemapindex.xml
Sitemap 19	https://www.microsoft.com/sitemaps/microsoft-cloud/sitemapindex.xml
Sitemap 20	https://www.microsoft.com/sitemaps/sustainability/sitemapindex.xml
Sitemap 21	https://www.microsoft.com/en-us/microsoft-365-life-hacks/sitemap.xml
Sitemap 22	https://www.microsoft.com/windows/business/sitemap.xml

SERP-Analyse

SERP-Bereitschaft

7 Signale geprüft — 2 OK, 5 Warnungen, 0 Fehler.

SERP-Signale

Kategorie	Signal	Status	Detail
Titel	Titellänge	Warnung	68 Zeichen (empfohlen 30–60)
Titel	Abschneidungsrisiko	Warnung	68 Zeichen — Titel wird in schmalen SERPs abgeschnitten (ca. 55 Zeichen sicher).
Description	Description-Länge	Warnung	162 Zeichen (empfohlen 120–160)
Canonical	Canonical-Tag	OK	https://www.microsoft.com/de-de

Canonical	Canonical-Selbstreferenz	Warnung	Canonical zeigt auf eine andere URL: https://www.microsoft.com/de-de
Erscheinungsbild	Favicon	OK	Favicon vorhanden (erscheint in mobilen SERPs und Browser-Tabs).
Rich Result	Breadcrumb-Schema	Warnung	Kein BreadcrumbList-Schema — Pfadangabe im SERP-Eintrag nicht möglich.

Seitengesundheit

Gefundene Probleme

Problem	Schweregrad
DOM-Größe erhöht: 906 Elemente (Empfehlung: <800, max Tiefe: 19)	medium
11 -Elemente ohne explizite width/height — CLS-Risiko	medium
2 Bilder unterhalb des Viewports ohne loading="lazy" — verzögern ersten Seitenaufbau	low
3 externe Origins ohne <link rel="preconnect"> (z.B. https://scripts.clarity.ms , https://rum.hlx.page , https://uhf.microsoft.com)	low
1 Links nicht crawlbar (javascript:, leer, kein href) — PageRank-Verlust	low
1 Bilder als JPEG/PNG ohne WebP/AVIF-Alternative — erhöhte Ladezeit	low
16 Bilder werden deutlich kleiner dargestellt als ihre natürliche Auflösung	medium
12 @font-face-Regeln ohne font-display: swap/fallback/optional — FOIT-Risiko	medium
LCP-Bildkandidat hat loading="lazy" — verzögert den Largest Contentful Paint	high
Größtes sichtbares Bild (https://cdn-dynmedia-1.microsoft.com/is/image/microsoftcorp/Card-Feature-Surface-Laptop-Intel-13pt8-in-8Ed-Platinum-COMMR?resMode=sharp2&op_usm=1.5,0.65,15,0&wid=800&hei=600&qlt=100&fmt=png-alpha&fit=constrain) hat keinen <link rel="preload" as="image">-Hint	medium
Seite wird über HTTP/1.1 ausgeliefert — HTTP/2 ermöglicht Multiplexing und Header-Komprimierung	medium

Seiteninhalt wird ohne Komprimierung übertragen (kein gzip/brotli)	high
Seite leitet weiter zu: https://www.microsoft.com/de-de	medium

URL-Analyse

URL-Länge	26 Zeichen
Pfadtiefe	0
Query-Parameter	Nein
Eigene Weiterleitung	Ja
Ziel-URL	https://www.microsoft.com/de-de

W3C HTML Validator

HTML5-Validierung lokal via html5ever

www-Konsolidierung

www: 200 | non-www: 301 ✓

HTML-Validierung

Prüfung	Anzahl	Schweregrad	Detail
Doppelte IDs	16	medium	16 (z.B. ie11-polyfill-script, IO_SmallBusiness, l1_support, featured-oc88c9, card-feature-oc1f34)

Bild-Effizienz

Bilder gesamt	25
Moderne Formate	0.0% (WebP/AVIF/SVG)
Legacy-Formate	1 (JPG/PNG/GIF)

Übergroße Bilder (Top 5)

Quelle	Nativ	Angezeigt
https://cdn-dynmedia-1.microsoft.com/is/image/microsoftco...	2880×2160	214×160
https://cdn-dynmedia-1.microsoft.com/is/image/microsoftco...	2880×2160	214×160
https://cdn-dynmedia-1.microsoft.com/is/image/microsoftco...	2880×2160	342×257
https://cdn-dynmedia-1.microsoft.com/is/content/microsoft...	150×150	22×22
https://cdn-dynmedia-1.microsoft.com/is/image/microsoftco...	77×77	20×20

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

i Indikator-basierte Metriken

Experimentelle Heuristiken — keine standardisierte Metrik. Die Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale, kein direktes Ranking-Signal. Sie zeigen Optimierungspotenzial, beweisen aber kein konkretes LLM-Verhalten.

i KI-Sichtbarkeit — Überblick

Diese Bewertung basiert auf heuristischen Signalen zur AI-Sichtbarkeit. Sie bewertet, wie gut Inhalte für die maschinelle Extraktion und Zitierung durch KI-Systeme aufbereitet sind — nicht deren inhaltliche Qualität.

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

57 /100



Grade: D — Uneinheitlich · Heuristische Schätzung, kein Messwert

KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale ~74/100 — Solide
Basis Befriedigend

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	✓	23 Überschriften bis H3 — gute Gliederung für Abschnittsextraktion
Inhaltsumfang	✓	561 Wörter — guter Umfang für LLM-Verarbeitung
Absatzstruktur	✓	46 Absätze mit Ø 12 Wörtern — gut strukturiert

Listen / Aufzählungen	✓	1 Listen gefunden — gut für Fakten-Extraktion
Tabellen	×	Keine Tabellen (nicht immer nötig)

5 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Zitierbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale ~47/100 — Schwach
 Basis Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Verschlüsselung	✓	HTTPS — Vertrauenssignal für Zitierwürdigkeit
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup — Autorität nicht maschinell prüfbar
Artikelstruktur	×	Kein Artikel-Schema — Content-Typ nicht maschinenlesbar
Publikationsdatum	×	Kein Publikationsdatum — Aktualität nicht einschätzbar
Kanonische URL	✓	Canonical URL gesetzt — eindeutige Quellenreferenz

6 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale ~60/100 — Uneinheitlich
 Basis Befriedigend

Signal	Status	Detail
Abschnittszahl	✓	23 Abschnitte — gute Granularität für Chunks

Heuristik: Abschnittslänge	×	Heuristik: 0 von 23 Abschnitten liegen im Bereich 100–800 Wörter (0%). Richtwert, keine standardisierte Metrik.
Keine Übergroßen Abschnitte	✓	Kein Abschnitt über 800 Wörter — gut für Token-Limits
Wenig Fragmente	×	23 Kurzabschnitte — viele Fragmente können Kontext verlieren
Hierarchische Gliederung	✓	Mehrstufige Heading-Hierarchie — rekursive Chunk-Strategien möglich

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Strukturierte Daten

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale ~10/100 — Schwach
 Basis Kritisch

Signal	Status	Detail
Entitäten erkannt	×	1 Entitäten extrahiert — wenig maschinenlesbare Entitäten
Schema.org-Entitäten	×	0 Entitäten aus Schema.org — wenig strukturierte Entitäten
Beziehungen	×	0 Beziehungen zwischen Entitäten — isolierte Entitäten, kein Netz
Typen-Vielfalt	×	1 verschiedene Entitätstypen — wenig Typen-Diversität
Breadcrumb-Hierarchie	×	Kein Breadcrumb — thematische Einordnung fehlt

2 weitere Signale im detaillierten Anhang.

AI-Policy

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

~85/100 — Stark

Basis

Gut

Signal	Status	Detail
robots.txt erreichbar	✓	robots.txt vorhanden und lesbar
Kein Wildcard-Block	✓	Kein globaler Block — Crawler haben grundsätzlich Zugang
KI-Suche erreichbar	✓	KI-Suchbots nicht blockiert — Inhalte für KI-Antworten verfügbar
Explizite AI-Policy	×	Keine explizite AI-Crawler-Regelung in robots.txt
Sitemap-Verweis	✓	Sitemap in robots.txt verlinkt — erleichtert AI-Crawling

1 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Content-Abschnitte

Abschnitte

Abschnitt	Level	Wörter
Die neuen Surface for Business-PCs sind da	H1	24
Surface Laptop for Business, 13,8- und 15-Zoll Intel	H2	24
Surface Pro for Business, 13-Zoll Intel	H2	24
Surface Laptop for Business, 13-Zoll Intel	H2	24
Spiele Forza Horizon 6 auf Xbox Series X S	H2	24
Ihre Produktivität auf höchstem Niveau	H2	24
Bis zu 849,00 € sparen	H2	24
Bis zu 311,00 € sparen	H2	24
Bis zu 849,00 € sparen	H2	24
Für Unternehmen	H2	24
Microsoft Edge	H3	24

Microsoft 365 Copilot	H3	24
Willkommen im Zeitalter der KI	H3	24
Windows 11 für Unternehmen	H3	24
Neuer Plan für die Premier League mit KI	H2	24
Die Rettungslinie bei jedem Einsatz	H2	24
Microsoft folgen	H2	24
Neuigkeiten	H2	24
Microsoft Store	H2	24
Bildungswesen	H2	24
Unternehmen	H2	24
Entwicklung & IT	H2	24
Im Unternehmen	H2	24

Empfehlung

Gemischte Inhaltsstruktur: 0 Abschnitte optimal, 23 zu kurz, 0 zu lang. Mehr Zwischenüberschriften verbessern die Lesbarkeit für KI-Systeme.

Erkannte Entitäten

Entitäten

Entität	Typ	Quelle
Microsoft – AI, Cloud, Produktivität, Computing, Gaming und Apps	WebPage	Meta

Content Visibility & Trust (Indikator)

Content-Sichtbarkeit – Überblick

Aggregierter Indikator aus SEO-, Quellenqualitäts- und KI-Sichtbarkeitssignalen. Umfasst organische Indexierbarkeit, E-E-A-T-Autoritätssignale, lokale Geschäftspräsenz, Inhaltstiefe und topische Relevanz-Heuristiken. Heuristischer Schätzwert – kein direkt gemessener Wert.

15 Signale analysiert, 4 Hinweise auf Optimierungsbedarf.

Organische Sichtbarkeit

Title zu lang

- Title hat 68 Zeichen – wird in SERPs möglicherweise abgeschnitten.

Meta meta.title: Microsoft – AI, Cloud, Produktivität, Computing, Gaming und Apps

Description außerhalb optimaler Länge

- 162 Zeichen (empfohlen: 120–160).

Meta meta.description

Genau eine H1

- Die neuen Surface for Business-PCs sind da

AxTree heading.h1: Die neuen Surface for Business-PCs sind da

HTTPS aktiv

- Seite wird über eine verschlüsselte Verbindung ausgeliefert.

HTTPHeader HttpHeader

✓ Canonical URL gesetzt

- <https://www.microsoft.com/de-de>

Meta link[rel=canonical]: <https://www.microsoft.com/de-de>

E-E-A-T-Indizien**⚠ Kein Organization-Schema**

- Fehlender Hinweis auf institutionelle Autorität.

JsonLd JsonLd

⚠ Schwache Autoritätssignale

- Source-Quality-Autorität: 50/100 — Impressum, Verlinkung oder Schema prüfen.

Computed Computed

Inhaltstiefe & Lokalisierung**✓ Ausreichende Wortanzahl**

- 561 Wörter.

VisibleText word_count: 561

✓ Gute interne Verlinkung

- 83 interne Links — hilft Crawlern beim Entdecken verwandter Seiten.

Link internal_links: 83

✓ Sprache definiert

- de-DE

DomAttribute html[lang]: de-DE

✓ Gute inhaltliche Substanz

- Substanz-Score: 85/100.

Computed Computed

| Topical Authority (Heuristik)

✓ Internes Linkgeflecht erkennbar

- 83 interne Links — Seite ist in ein Themencluster eingebettet.

Link internal_links: 83

✓ Thematische Gliederung erkennbar

- 22 Unterüberschriften (H2+) — breite Themenabdeckung im Single-Durchlauf sichtbar.

VisibleText headings.h2_plus: 22

| Manuell prüfen

Manuell prüfen

- **LocalBusiness-Schema nicht gefunden** Kein LocalBusiness JSON-LD auf dieser Seite — lokale Suchsignale nicht prüfbar.
- **Echte Topical Authority (nicht prüfbar im Single-Durchlauf)** Backlinks, SERP-Positionen, historische Performance und Domain-Alter können automatisiert nicht bewertet werden.

ANALYSE

Technik & Qualität

Technische Kernqualität: Performance, Sicherheit, Mobile-Nutzbarkeit, UX und technische Grundlagen.

Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken

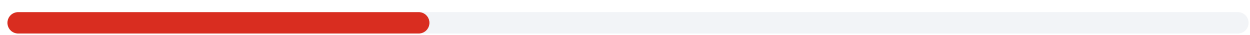
Nutzererlebnis Core Web Vitals, Render-Blocking — wie schnell die Seite für Nutzer wirkt
Technische Komplexität DOM-Größe, Ressourcen-Loading, Blocking-Budget

i Performance — Überblick

Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Performance Score

34_{/100}



Grade: F

Nutzererlebnis

i Lab-Daten

Alle Performance-Werte stammen aus einer lokalen Headless-Messung (Chrome/CDP), nicht aus Felddaten (CrUX/Real-User-Monitoring). Mit „Lab-Schätzung“ markierte Kennzahlen (INP, TTI, Speed Index) sind abgeleitete Näherungen, keine direkten Messwerte.

Desktop

98

Mobile

34

Desktop — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
1880ms	884ms	0.074	251ms

LCP	1880ms — good
FCP	884ms — good
CLS	0.074 — good
TTFB	251ms — good
TBT	18ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	1854ms — good
Speed Index (Lab-Schätzung)	1531ms — good

Mobile — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
18872ms	7468ms	0.000	126ms

LCP	18872ms — poor
FCP	7468ms — poor
CLS	0.000 — good
TTFB	126ms — good
TBT	1180ms — poor
TTI (Lab-Schätzung)	19456ms — poor
Speed Index (Lab-Schätzung)	14881ms — poor

Technische Komplexität

Technische Indikatoren

DOM-Knoten	102647
JS Heap	49.2 MB
Ladezeit	0ms
DOM Content Loaded	18839ms

Render-Blocking Analyse

Blocking Scripts	6
Blocking CSS	5
First-Party	11.8 KB

Empfehlungen

- 6 Scripts im <head> ohne defer/async blockieren das Rendering. Füge defer oder async hinzu.
- 5 CSS-Dateien blockieren das Rendering. Inline kritisches CSS oder nutze <link rel="preload">.

Verbesserungsvorschläge

- Größtes sichtbares Element schneller laden: Hero-Bilder optimieren, priorisieren und kritische Styles früher ausliefern.
- Ersten sichtbaren Inhalt früher ausliefern: render-blockierende CSS- und JavaScript-Dateien reduzieren.
- Haupt-Thread entlasten: große JavaScript-Aufgaben aufteilen und nicht benötigte Skripte später laden.

Performance unter gedrosselten Bedingungen

Profil	LCP	TBT	CLS	Score
Fast3G	21264 ms	687 ms	0.000	42
LhMobile	18872 ms	1180 ms	0.000	34

CLS – Layout-Verschiebungen

Wert	Zeitpunkt	Element
0.0001	18910ms	BUTTON.uhf-nav-item
0.0001	18910ms	BUTTON.uhf-nav-item
0.0001	18910ms	BUTTON.uhf-nav-item
0.0001	18910ms	BUTTON.uhf-nav-item
0.0001	18910ms	BUTTON.uhf-nav-item

Drittanbieter-Ressourcen

Drittanbieter gesamt 9
 Übertragung gesamt 0.0 KB / 54 Anfragen

Origin	Anfragen	KB	Typen
--------	----------	----	-------

wcpstatic.microsoft.com	1	0.0	script
k.clarity.ms	1	0.0	other
s7mbrstream.scene7.com	8	0.0	other, media
scripts.clarity.ms	1	0.0	script
uhf.microsoft.com	9	0.0	css, img, script
rum.hlx.page	1	0.0	script
c.s-microsoft.com	6	0.0	font, css
www.clarity.ms	1	0.0	script
cdn-dynmedia-1.microsoft.com	26	0.0	img, other

Kritische Request-Kette

Max. Tiefe	1
Kritischer Pfad	74ms / 0.3 KB
Anfragen gesamt	196

Unminifizierte Assets

Unminifizierte Dateien	4
Geschätzte Einsparung	1663.3 KB

URL	Typ	Einsparung
https://www.microsoft.com/videoplayer/ump.mjs	script	740.9 KB
https://www.microsoft.com/etc.clientlibs/store/clientlibs...	script	293.6 KB
https://www.microsoft.com/msonecloudapi/assets/reimagines...	script	90.5 KB
https://www.microsoft.com/etc.clientlibs/cascade.componen...	css	538.3 KB

Code-Abdeckung

JS genutzt	100.0% (0.0 KB ungenutzt)
CSS genutzt	100.0% (0/0 Regeln genutzt)

Nicht-composited Animationen

Gesamt	3
Eigenschaften	box-shadow, height

Sicherheit

Verbesserungswürdig — einzelne Sicherheitsaspekte sollten überprüft und abgesichert werden.

Security Score

68/100



Grade: D

Header

1/9

HTTPS

Ja

Issues

4

Security Headers

Header	Status	Wert
Content-Security-Policy	Fehlt	—
Strict-Transport-Security	Vorhanden	max-age=31536000 ; includeSubDomains
X-Content-Type-Options	Fehlt	—
X-Frame-Options	Fehlt	—
Referrer-Policy	Fehlt	—
Permissions-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Opener-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Resource-Policy	Fehlt	—

SSL/TLS

HTTPS	Ja
Gültiges Zertifikat	Ja
HSTS	Ja
HSTS Max-Age	31536000s
Subdomains	Ja
Preload	Nein

HIGH Content-Security-Policy

Missing Content-Security-Policy header

MEDIUM X-Content-Type-Options

Missing X-Content-Type-Options header

MEDIUM X-Frame-Options

Missing X-Frame-Options header (clickjacking protection)

LOW Referrer-Policy

Missing Referrer-Policy header

Verbesserungsvorschläge

- Content-Security-Policy ergänzen und nur die tatsächlich benötigten Skript-, Style- und Medienquellen erlauben.
- Cross-Origin-Opener-Policy (COOP) ist relevant, wenn die Seite SharedArrayBuffer, hochauflösende Timer oder Cross-Origin-Popup-Kommunikation nutzt. Mit same-origin Cross-Origin-Isolation aktivieren — für Standardseiten nicht erforderlich.
- Cross-Origin-Resource-Policy (CORP) ist relevant, wenn die Seite Schriften, Skripte oder Medien ausliefert, die von fremden Origins nicht geladen werden sollen (Spectre-Mitigation). Auf same-origin oder same-site setzen — nicht erforderlich, wenn Ressourcen bewusst öffentlich sind.
- Permissions-Policy definieren und nur die Browser-Funktionen freigeben, die auf der Seite wirklich benötigt werden.

Mobile Nutzbarkeit

Verbesserungswürdig — auf Mobilgeräten treten stellenweise Bedien- und Darstellungsprobleme auf. 86 Touch-Targets kleiner als empfohlen (44×44 px) (54 im Bereich navigation, 22 im Bereich sonstige, 4 im Bereich header).

Mobile Score

70_{/100}



Viewport	Touch Targets	Issues
Ja	86	2

Viewport-Konfiguration

Viewport-Tag	Ja
device-width	Ja
Initial Scale	Ja
Skalierbar	Ja
Korrekt konfiguriert	Ja

Touch Targets

Gesamt	149
Ausreichend (≥44px)	63
Zu klein	86
Zu eng beieinander	0

Schriftanalyse

Basis-Schriftgröße	16px
Kleinste Schrift	10px
Lesbarer Text	68%
Relative Einheiten	Ja

Inhaltsanpassung

Passt in Viewport	Ja
Kein hor. Scrollen	Ja
Responsive Bilder	Ja
Media Queries	Ja

HIGH touch_targets

86 touch targets are too small (<44x44px) (54 navigation, 22 sonstige, 4 header, 3 button, 3 footer)
— e.g. a (117×17px), a (229×33px), button._1XuCi2WhiqeWRUVp3pnFG3 (361×36px)

MEDIUM fonts

Smallest font size is 10.0px (recommended: ≥12px)

User Experience

i UX – Überblick

Verbesserungswürdig – Nutzerführung und Interaktion wirken stellenweise unnötig komplex.

UX Score (Indikator)

69_{/100}



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

UX-Dimensionen

CTA Clarity	78/100 – CTAs vorhanden, aber teilweise unklar oder konkurrierend
Visual Hierarchy	100/100 – Klare visuelle Hierarchie mit logischer Heading-Struktur
Content Clarity	100/100 – Inhalte sind klar strukturiert und in angemessenem Umfang vorhanden
Trust Signals	70/100 – Grundlegende Vertrauenssignale teilweise vorhanden
Cognitive Load	66/100 – Leicht erhöhte Komplexität – Navigation noch handhabbar

MEDIUM

CTA Clarity

Zu viele gleichwertige Handlungsaufforderungen verwirren Nutzer – Einen primären CTA priorisieren, sekundäre visuell zurücknehmen

MEDIUM

CTA Clarity

Nutzer können Ziele nicht unterscheiden – Links mit beschreibenden Texten versehen, die das Ziel benennen

HIGH

Trust Signals

Kein Kontakt-Link auf dieser Seite erkennbar (heuristisch — Kontakt könnte bewusst ausgelagert sein). — Kontaktseite oder Kontaktinformationen gut sichtbar verlinken

2 weitere Befunde im detaillierten Anhang.

User Journey

i Journey – Überblick

Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern. (Primäre Einordnung: navigations- / hub-seite. Sekundäre Signale deuten auf hub / portal hin.)

Journey Score (Indikator)

78_{/100}



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

Seitentyp & Dimensionen

Erkannter Seitentyp	Hub / Portal
Entry Clarity (15%)	80/100 — Einstieg grundsätzlich verständlich, aber verbesserungswürdig
Orientation (25%)	90/100 — Gute Orientierung durch Navigation, Landmarks und Struktur
Navigation (30%)	85/100 — Links sind verständlich, eindeutig und gut strukturiert
Interaction (15%)	100/100 — Interaktive Elemente sind klar beschriftet und bedienbar
Conversion (15%)	87/100 — Klarer Conversion-Pfad mit erreichbarem CTA

MEDIUM

Wenig sichtbarer Text im oberen Seitenbereich

[Entry] Nutzer erhalten keine sofortige Orientierung — Relevanten Einleitungstext above-the-fold platzieren

MEDIUM

3 Links mit generischen Texten ("mehr", "hier")

[Navigation] Nutzer können nicht unterscheiden, wohin Links führen — Linktexte beschreibend formulieren, die das Ziel benennen

Dark Mode

Dark Mode Score

50/100



Status	Methoden	CSS Variablen
Nicht unterstützt	0	1202

Dark Mode Übersicht

Unterstützung	Nicht unterstützt
color-scheme CSS	Ja
CSS Custom Properties (Farben)	1202

i Dark Mode Hinweis

Keine @media (prefers-color-scheme: dark) Regeln gefunden. Nutzer mit aktiviertem Systemdunkel-Modus erhalten die helle Ansicht.

Quellenqualität

i Quellqualität – Überblick

Diese Bewertung basiert ausschließlich auf technischen Signalen (Struktur, Semantik, Metadaten, Sicherheit). Sie beurteilt nicht, ob die dargestellten Inhalte inhaltlich korrekt, vollständig oder aktuell sind.

Quellenqualität (Indikator)

70_{/100}



Grade: C – Solide · Heuristische Schätzung, kein Messwert

Substanz

Stark

85_{/100}



Gut

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	✓	Strukturierte Gliederung bis H3
Inhaltsumfang	✓	561 Wörter
Strukturierte Daten	✓	Schema.org:

Meta-Beschreibung	✓	Aussagekräftige Meta-Beschreibung vorhanden
Sprachdeklaration	✓	Sprache deklariert: de-DE
Bildbeschreibungen	✗	1 Bilder ohne Alternativtext
Semantische Struktur	✓	Korrekte Landmark-Regionen

Konsistenz

Solide

75_{/100}



Gut

Signal	Status	Detail
Überschriften-Hierarchie	✓	Lückenlose Überschriften-Hierarchie
Benannte Bedienelemente	✗	7 Elemente ohne zugänglichen Namen
Keine kritischen Fehler	✓	Keine kritischen Accessibility-Verstöße
Sprachkonsistenz	✓	Sprache korrekt deklariert

Autorität

Uneinheitlich

50/100



Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
HTTPS	✓	Verschlüsselte Verbindung
Sicherheits-Header	✗	1/4 relevante Security-Header gesetzt
Herausgeber-Identität	✗	Kein Herausgeber-Markup
Canonical URL	✓	Kanonische URL deklariert
Social-Meta	✓	Open Graph Metadaten vorhanden
Barrierefreiheit	✗	Accessibility-Score: 36 (niedrig)
Vertrauenssignale	✓	UX Trust-Score: 70

Tech-Stack

Stack-Sicherheitsscore

100_{/100}



Grade: A

Best Practices

Best Practices Score

70/100



Konsolenfehler

Level	Meldung
error	Invalid config, unrecognized key .abr.enable
error	Invalid config, unrecognized key .abr.enable
error	Failed to initialize ReimagineTelemetry: {}
error	Failed to initialize ReimagineTelemetry: {}
error	Uncaught TypeError: Cannot read properties of undefined (reading 'querySelectorAllDeep') at https://www.microsoft.com/msonecloudapi/assets/reimaginesharedbody.js:6
error	Uncaught TypeError: Cannot read properties of undefined (reading 'querySelectorAllDeep') at https://www.microsoft.com/msonecloudapi/assets/reimaginesharedbody.js:6

Erkannte Bibliotheken scheinen aktuell zu sein — keine bekannten Schwachstellen.

Empfohlene nächste Schritte

Konkrete Handlungsempfehlung für die nächsten 1–4 Wochen.

- Tastaturnavigation und Fokus-Reihenfolge sicherstellen
- Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen
- Bilder mit beschreibendem Alternativtext versehen

i Nächster Schritt

Für eine vollständige Barrierefreiheits-Prüfung empfehlen wir ergänzend einen manuellen Audit mit assistiven Technologien (Screenreader, Tastaturnavigation).

Methodik & Einschränkungen

Automatisierte Prüfung der Seite <https://www.microsoft.com/> auf Barrierefreiheit nach WCAG 2.1 (Level AA). Zusätzlich wurden Performance, SEO, Sicherheit und mobile Nutzbarkeit analysiert.

Die Prüfung erfolgte über den Chrome DevTools Protocol (CDP) und den nativen Accessibility Tree des Browsers. 21 WCAG-Regeln wurden automatisiert gegen den Seiteninhalt geprüft.

Audit-Kontext

Aspekt	Wert
Primärscore	Accessibility 36 / 100
Gesamtscore	54 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices.
WCAG-Level	AA
Geprüfte Knoten	15251
Laufzeit	7.9 s
Aktive Module	Accessibility, Performance, SEO, Security, Mobile, UX, Journey, Best Practices
Audit-Hinweise	0
Vorschau	Desktop und Mobile erfasst

Vertrauen & Einordnung

Signal	Einordnung
Audit-Vertrauen	Hoch
Modul-Abdeckung	Breit
Konfliktsignale	Keine automatisiert erkannten Konfliktsignale

Manuelle Prüfung nötig	Ja, für semantische Qualität und Nutzungskontext
------------------------	--

Capabilities & Coverage

Signal	Quelle	Vertrauen	Outputs	Hinweis
WCAG-Regeln & Vorkommen	Accessibility Tree + Regelengine	Hoch	CLI, JSON, PDF, Studio	Primäre Audit-Wahrheit für automatisiert erkennbare Verstöße.
Web Vitals & Ladeindikatoren	Performance-Modul	Hoch	CLI, JSON, PDF	FCP, CLS und TTFB werden in Facts und Modulkapiteln gespiegelt.
SEO-Struktur & Schema	SEO-Modul	Solide	CLI, JSON, PDF	Meta-, Heading- und Schema-Signale sind reportfähig verdichtet.
Security Header & HTTPS	Security-Modul	Hoch	CLI, JSON, PDF	Header-Präsenz und HTTPS-Status bleiben als Rohsignal sichtbar.
Mobile, UX, Journey	Heuristik-Module	Hinweisbasiert	CLI, JSON, PDF, Studio	Zur Priorisierung geeignet, nicht als alleinige UX-Gesamtwahrheit.

Grenzen automatisierter Tests

Automatisierte Tests können ca. 30–40% aller Barrierefreiheitsprobleme erkennen. Komplexe Aspekte wie korrekte Tab-Reihenfolge, sinnvolle Alt-Texte oder verständliche Sprache erfordern zusätzlich manuelle Prüfung.

Hinweis

Dieser Report stellt eine automatisierte technische Analyse dar. Er ersetzt keine vollständige Konformitätsbewertung nach WCAG 2.1. Für eine rechtsverbindliche Aussage zur Barrierefreiheit ist eine umfassende manuelle Prüfung durch Experten erforderlich.

Einstufungsstufen (Gesamtscore): SEHR GUT ab 95, GUT ab 85, SOLIDE ab 75, AUSBAUFÄHIG ab 65, darunter UNGENÜGEND.