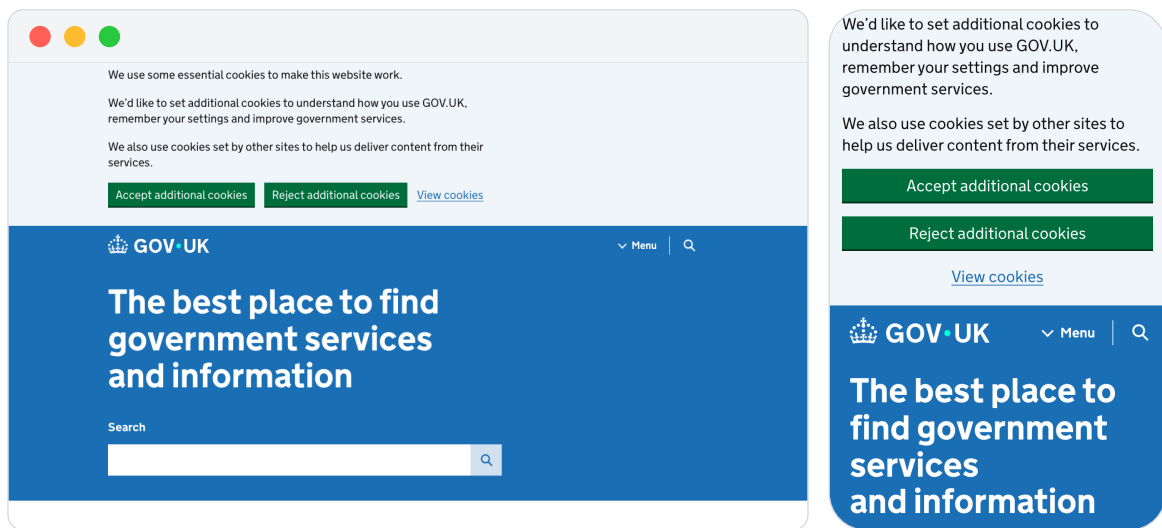


Automatisierter Audit-Report

Barrierefreiheits-Prüfbericht

gov.uk · 21.05.2026 · auditmysite v0.27.0

Technischer Website-Check mit Fokus auf Accessibility, SEO und Performance



Accessibility

64/100

Kritisch

Issues

15

15 kritisch/hoch

Akuter Handlungsbedarf: 2 kritische, 2 hohe Issues. Die Seite ist für einen Teil der Nutzer schwer nutzbar -- sofort Phase 1 starten.

https://www.gov.uk/ erreicht 64/100 im Accessibility-Audit. Es bestehen deutliche Barrieren — nicht nur Detailprobleme, sondern struktureller Nachholbedarf.

 Einordnung dieses Reports

Dieser PDF-Report ist eine verdichtete Entscheidungs- und Priorisierungshilfe. Er zeigt die wichtigsten Befunde, Risiken und Maßnahmen, enthält aber nicht jede technische Einzelstelle. Details und Rohdaten finden sich im technischen Anhang dieses Reports.

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	3
Executive Summary	6
Status der Website	6
Maßnahmenplan	13
Technischer Accessibility-Report	15
Technische Umsetzung	15
Systemdiagnose	16
Befunde nach Kritikalität	17
Pflicht — muss behoben werden	18
Kritisch	18
Hoch	23
Prüfumfang	26
Vollständige Fundstellen	28
SEO, KI & Qualität	31
SEO & Sichtbarkeit	32
SEO-Analyse	33
SEO-Inhaltsprofil	35
robots.txt Audit	38
SERP-Analyse	39
Seitengesundheit	39
AI-Sichtbarkeit (Indikator)	41
KI-Lesbarkeit	41
Zitierbarkeit	42
Technische KI-Lesbarkeit	42
Strukturierte Daten	43
AI-Policy	43
Content-Abschnitte	44
Erkannte Entitäten	46
Content Visibility & Trust (Indikator)	47
Organische Sichtbarkeit	47
E-E-A-T-Indizien	48
Inhaltstiefe & Lokalisierung	48
Topical Authority (Heuristik)	49
Manuell prüfen	49
Technik & Qualität	51
Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken	51
Nutzererlebnis	51
Technische Komplexität	52
Sicherheit	55

Mobile Nutzbarkeit	57
User Experience	59
User Journey	60
Dark Mode	61
Quellenqualität	62
Substanz	62
Konsistenz	63
Autorität	63
Tech-Stack	65
Best Practices	66
Empfohlene nächste Schritte	66
Methodik & Einschränkungen	66

Executive Summary

Risikoeinstufung, Top-Probleme, Geschäftsauswirkungen und empfohlene nächste Schritte — auf einen Blick.

Zielgruppe

Entscheider und Stakeholder. Dieser Teil zeigt das Risiko der Website und die geschäftlichen Konsequenzen, ohne in technische Details einzusteigen.

Inhalt dieses Teils

- Risikoeinstufung (BFSG-Relevanz)
- Top 5 kritische und hohe Probleme
- Geschäftliche Auswirkungen und Konsequenzen
- Aufwandsschätzung (Quick Wins, mittelfristig, komplex)
- Empfohlene nächste Schritte

EXECUTIVE SNAPSHOT

Status der Website

Einordnung, Risiko und die geschäftlich wichtigsten Konsequenzen auf einen Blick.

Technisch solide, aber rechtlich riskant

Kritisches Risiko: 3 WCAG-Level-A-Verstöße mit rechtlicher Relevanz (BFSG). 8 Blocker bei Bedienelementen.

Accessibility-Score

64_{/100}

Gesamtscore Website

76

Verstöße gesamt

15

Kritisch

15

Gesamtscore	Probleme erkannt	Kritisch / Hoch	Risiko	Auditstatus
76	15	15	Kritisch	SOLIDE

Barrierefrei-heit	Perfor-mance	SEO	Sicherheit	Mobile	UX (Indika-tor)	Journey (In-dikator)
64/100	72/100	77/100	100/100	80/100	78/100	85/100

Prüfumfang

WCAG-Level	AA
Geprüfte Knoten	11181
Laufzeit	4.8 s
Findings gesamt	15
Kritisch / Hoch	15
Audit-Hinweise	0

⚠️ Auswirkungen auf Nutzer

Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.

❓ Rechtliches Risiko

Automatisiert wurden 8 kritische WCAG-Level-A-Verstöße erkannt — potenziell relevant für BFSG/EAA. Für eine belastbare rechtliche Einordnung ist ergänzend manuelle Prüfung nötig.

i Technische Grundlage

Automatisierte statische Analyse des Accessibility-Trees, der DOM-Struktur und des Ressourcen-Ladens. Ergebnisse spiegeln erkennbare Muster wider; kontextabhängige Probleme erfordern manuelle Prüfung.

Kernaussagen

- Mehrere kritische WCAG-Barrieren blockieren Nutzer von Hilfstechnologien — Screenreader und Tastaturnavigation sind betroffen.
- Hauptproblem: Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen (40% aller kritischen Fehler)
- WCAG-Level-A-Verstöße automatisiert erkannt — manuelle Prüfung für belastbare BFSG-Einordnung nötig

Auswirkungen

Nutzer

Nutzbarkeit

Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.

Risiko

Compliance

Automatisiert wurden 8 kritische WCAG-Level-A-Verstöße erkannt — potenziell relevant für BFSG/EAA. Für eine belastbare rechtliche Einordnung ist ergänzend manuelle Prüfung nötig.

Business**Geschäftswirkung**

Einzelne Kernfunktionen sind für Screenreader-Nutzer blockiert oder fehleranfällig.

Empfohlene Sofortmaßnahmen

- **Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen**

Was bereits stark ist

- **Stärke 1** Sicherheit: Wichtige Sicherheitsmechanismen sind grundsätzlich vorhanden.

- **Stärke 2** Mobile: Die Seite ist auf kleinen Displays gut bedienbar und lesbar.

Erkannte strukturelle Patterns

- **Semantische Hauptnavigation** 1 navigation landmark(s) found, but none contain link children. Pattern is structurally incomplete.
- **Disclosure-Menü** 2 disclosure trigger(s) with aria-expanded (0 with aria-controls). Controls relationship strengthens screen-reader announcements.
- **Skip-Link** Skip link detected ("Skip to main content") but not the first focusable element — keyboard users may have to tab past other content first.
- **Accordion** 2 accordion trigger(s); 0 with aria-controls; 0 non-button triggers.
- **WCAG-Signal** Skip navigation link detected — keyboard users can bypass repeated blocks
- **WCAG-Signal** <main> landmark detected — assistive technology users can navigate directly to main content
- **WCAG-Signal** Skip navigation link detected — keyboard users can bypass repeated blocks
- **WCAG-Signal** <main> landmark detected — assistive technology users can navigate directly to main content

HAUPTPROBLEM 40% Anteil**Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen**

Der Großteil der kritischen Probleme entsteht durch dieses eine Thema.

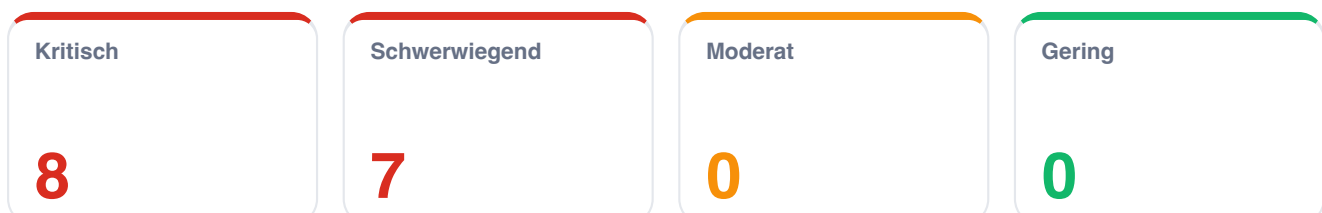
Nutzer-Wirkung

Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen.

Problemübersicht



15 Verstöße insgesamt

✓ **Wirkung einer Behebung**

Behebung des Hauptproblems reduziert ca. 40% der kritischen Fehler. Sofort spürbare Verbesserung der Nutzbarkeit.

KRITISCH — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen [Quick Win]

Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.

✓ **Empfehlung**

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen.

HOCH — Fehlende semantische Struktur

Nutzer mit Screenreader können Tabellen, Listen und Formulargruppen nicht korrekt navigieren.

✓ **Empfehlung**

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `/`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

KRITISCH — Inhalte nicht per Tastatur bedienbar

Menschen mit motorischen Einschränkungen, die keine Maus verwenden können, sowie Screenreader-Nutzer sind von diesen Funktionen ausgeschlossen.

✓ **Empfehlung**

Alle interaktiven Elemente mit nativen HTML-Elementen (button, a, input) umsetzen.

HOCH — Unzureichender Farbkontrast

Menschen mit Sehbeeinträchtigung, ältere Nutzer und alle Nutzer bei ungünstigen Bildschirmbedingungen (Sonnenlicht, schlechte Displays) können Texte schlecht oder gar nicht lesen.

✓ **Empfehlung**

Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat.

Maßnahmenplan

Priorisiert nach Wirkung und Aufwand. Die Maßnahmen sind klar umrissen und direkt planbar.

Empfohlene Vorgehensweise

Beginne mit den Quick Wins: hoher Impact bei geringem Aufwand. Die nachfolgende Tabelle zeigt alle Maßnahmen in empfohlener Reihenfolge.

1 Blocker — Sofort beheben

Akute Barrieren — höchstes Risiko, vor allen anderen Punkten beheben

- Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen
- Tastaturnavigation und Fokus-Reihenfolge sicherstellen

2 Hohe Priorität

Relevante Barrieren mit direktem Impact auf Nutzbarkeit

- Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `/`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.
- Farbkontraste für Text und UI-Elemente verbessern

Sofort umsetzbar

- **Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen** Nutzer verstehen Schaltflächen sofort — weniger Fehlklicks

- **Tastaturnavigation und Fokus-Reihenfolge sicherstellen** Vollständige Bedienbarkeit ohne Maus

- **Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit <table>, <th>, <td>; Listen mit /; Formulare mit <fieldset> und <legend> gruppieren.** Merkliche Verbesserung für betroffene Nutzergruppen

- **Farbkontraste für Text und UI-Elemente verbessern** Text für alle Nutzer gut lesbar — auch bei schlechten Lichtverhältnissen

Maßnahmenplan (4 Maßnahmen) — Executive View

Maßnahme	Nutzer-Effekt	Risiko	Rolle / Aufwand
Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen	Nutzer verstehen Schaltflächen sofort — weniger Fehlklicks	Reduziert kritisches WCAG-Verstoßrisiko direkt	Entwicklung / Quick Win
Tastaturnavigation und Fokus-Reihenfolge sicherstellen	Vollständige Bedienbarkeit ohne Maus	Reduziert kritisches WCAG-Verstoßrisiko direkt	Entwicklung / Mittelfristig
Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit <table>, <th>, <td>; Listen mit /; Formulare mit <fieldset> und <legend> gruppieren.	Merkliche Verbesserung für betroffene Nutzergruppen	Reduziert hohes Barrierefreiheitsrisiko	Entwicklung / Mittelfristig
Farbkontraste für Text und UI-Elemente verbessern	Text für alle Nutzer gut lesbar — auch bei schlechten Lichtverhältnissen	Reduziert hohes Barrierefreiheitsrisiko	Design / UX / Mittelfristig

Technischer Accessibility-Report

WCAG-Konformität, diagnostizierte Befunde mit Code-Snippets und die vollständige Liste erkannter Probleme.

Zielgruppe

Entwickler und Engineering-Teams. Dieser Teil zeigt jeden Befund mit WCAG-Kriterium, HTML-Evidenz, Fix-Hinweis und Komponentenzuordnung.

Inhalt dieses Teils

- Modul-Übersicht
- Systemdiagnose
- Befunde nach Kritikalität (Pflicht vs. Optimierung)
- HTML-Snippets und Fix-Hinweise pro Befund
- WCAG-Coverage-Matrix
- Vollständige Liste aller erkannten Verstöße

ENTWICKLER

Technische Umsetzung

Ab hier folgt die konkrete Umsetzung für Entwicklung, Design und Redaktion. Jedes Problem enthält: betroffene Elemente, direkte Umsetzung, Code-Beispiele.

Modulübersicht

● Barrierefreiheit	64/100
● Performance	72/100
● SEO	77/100
● Sicherheit	100/100
● Mobile	80/100
● UX (Indikator)	78/100
● Journey (Indikator)	85/100

Systemdiagnose

i Geclusterte Probleme

Geclusterte Probleme: Probleme konzentrieren sich in zusammenhängenden Bereichen. Die Behebung eines Clusters reduziert mehrere Findings gleichzeitig.

Kategorie-Übersicht

Kategorie	Befunde	Schwerster Schweregrad
Accessibility	4	Kritisch

Problemcluster

Cluster	Befunde	Vorkommen	Max. Schweregrad
Barrierefreiheits-Barrieren (4 Befunde)	4	15	Kritisch

BEFUNDE

Befunde nach Kritikalität

Alle technischen Befunde, getrennt in Pflicht (BFSG-relevant) und Optimierung.

EBENE 1 · PFLICHT

Pflicht — muss behoben werden

4 Befund(e) — 15 Vorkommen gesamt. Barrierefreiheits-Verstöße nach WCAG Level A/AA — gesetzlich relevant nach BFSG. Diese Befunde haben höchste Priorität und müssen behoben werden.

🔍 Pflicht — rechtliches Risiko

Barrierefreiheits-Verstöße nach WCAG Level A/AA — gesetzlich relevant nach BFSG. Diese Befunde haben höchste Priorität und müssen behoben werden.

KRITISCH

Kritisch

2 Befund(e) — 8 Vorkommen gesamt

2 kritische(r) Befund(e) blockiert/blockieren die Barrierefreiheit — vor dem Deployment zu beheben.

Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen — WCAG 4.1.2 (A)

Priorität	Kritisch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Quick Win
Elemente	6
Vorkommen	6
Referenz	https://www.w3.org/TR/wai-aria-1.2/#role_definitions

Element-Typen 2× div

✓ Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.

 Falsch

```
<button><svg> ... </svg></button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-label="Menü öffnen"><svg  
aria-hidden="true">... </svg></button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
input#search-main-af16df86 [type=search]	Element with role 'combobox' is missing required attribute 'aria-expanded'
div#search-main-af16df86__status--B	Alert/status region has no accessible name
div#search-main-af16df86__status--A	Alert/status region has no accessible name

Fundstelle: input#search-main-af16df86 [type=search]

Node 1070

Hinweis **Element with role 'combobox' is missing required attribute 'aria-expanded'**

HTML<input aria-describedby="search-main-af16df86__assistiveHint" aria-expanded="false" aria-controls="search-m...

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<label for="search-main-af16df86">[Feldbeschriftung]</label>  
<input aria-describedby="search-main-af16df86__assistiveHint" aria-expanded="false" aria-con-  
trols="search-main-af16d...
```

Fundstelle: div#search-main-af16df86__status--B

Node 1320

Hinweis Alert/status region has no accessible name

HTML `<div id="search-main-af16df86__status--B" role="status" aria-atomic="true" aria-live="polite"></div>`

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<div id="search-main-af16df86__status--B" role="status" aria-atomic="true" aria-live="polite" aria-label="[Zugänglichen Namen ergänzen]"></div>
```

Fundstelle: div#search-main-af16df86__status--A

Node 1319

Hinweis Alert/status region has no accessible name

HTML `<div id="search-main-af16df86__status--A" role="status" aria-atomic="true" aria-live="polite"></div>`

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<div id="search-main-af16df86__status--A" role="status" aria-atomic="true" aria-live="polite" aria-label="[Zugänglichen Namen ergänzen]"></div>
```

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
label.govuk-label	1
div#search-main-af16df86__status--A	1
div#search-main-af16df86__status--B	1

i Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 6 Elementen auf – möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

Inhalte nicht per Tastatur bedienbar – WCAG 2.1.1 (A)

Priorität	Kritisch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittelfristig
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/keyboard.html

Element-Typen 2x div

✓ Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit nativen HTML-Elementen (button, a, input) umsetzen. Bei Custom-Widgets Tastaturnavigation (Tab, Enter, Escape, Pfeiltasten) implementieren.

? Falsch

```
<div onclick="doAction()">Klick mich</div>
```

✓ Richtig

```
<button type="button" onclick="doAction()">Klick mich</button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div.gem-c-feedback__prompt	Focusable element without interactive role
div.govuk-cookie-banner__content	Focusable element without interactive role

Fundstelle: div.gem-c-feedback__prompt

Node	1591
Hinweis	Focusable element without interactive role
HTML	<pre><div class="gem-c-feedback__prompt gem-c-feedback__js-show js-prompt" tabindex="-1"> <div class="gem-c-fe...</pre>

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<!-- Element mit tabindex="0" und keydown-Handler versehen -->
<div class="gem-c-feedback__prompt gem-c-feedback__js-show js-prompt" tabindex="-1">
  <div class="gem-c-feedback_...
```

Fundstelle: div.govuk-cookie-banner__content

Node	1164
Hinweis	Focusable element without interactive role
HTML	<pre><div tabindex="-1" class="govuk-cookie-banner__content gem-c-cookie- banner__confirmation"> <div c...</pre>

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<!-- Element mit tabindex="0" und keydown-Handler versehen -->
<div tabindex="-1" class="govuk-cookie-banner__content gem-c-cookie-banner__confirmation">
  <div class="g...
```

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div.gem-c-feedback__prompt	1

div.govuk-cookie-banner__content	1
----------------------------------	---

HOCH**Hoch**

2 Befund(e) — 7 Vorkommen gesamt

Fehlende semantische Struktur — WCAG 1.3.1 (A)

Priorität	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittelfristig
Elemente	6
Vorkommen	6
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/info-and-relationships.html

Element-Typen 1× button · 1× h2**✓ Empfehlung**

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `/`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

❓ Falsch

```
<div class="table">... </div>
```

✓ Richtig

```
<table><thead><tr><th scope="col">... </th></tr></thead>... </table>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
button.govuk-button	Element with role 'button' is not contained within a landmark region
h2.gem-c-feedback__prompt-question	Element with role 'heading' is not contained within a landmark region

Fundstelle: button.govuk-button

Node 1603

Hinweis Element with role 'button' is not contained within a landmark region

HTML `<button class="govuk-button gem-c-feedback__prompt-link js-toggle-form js-page-is-not-useful" aria-controls...`

Fundstelle: h2.gem-c-feedback__prompt-question

Node 1595

Hinweis Element with role 'heading' is not contained within a landmark region

HTML `<h2 class="gem-c-feedback__prompt-question">Is this page useful?</h2>`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
button.govuk-button	1
h2.gem-c-feedback__prompt-question	1

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 6 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

Unzureichender Farbkontrast — WCAG 1.4.3 (AA)

Priorität	Hoch
Zuständig	Design / UX
Aufwand	Mittelfristig
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/contrast-minimum.html

Element-Typen 1× button

✓ **Empfehlung**

Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat. Kontrastwerte mit Tools wie dem WebAIM Contrast Checker prüfen.

❓ **Falsch**

```
color: #999999; background: #ffffff; /*
Kontrast 2.8:1 */
```

✓ **Richtig**

```
color: #595959; background: #ffffff; /*
Kontrast 7:1 */
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div.govuk-\\!-margin-bottom-0 > div.gem-c-sear...	Insufficient color contrast ratio: 3.91:1 (text, requires 4.5:1)

Fundstelle: div.govuk-\\!-margin-bottom-0 > div.gem-c-search.govuk-\\!-...

Node **div.govuk-\\!-margin-bottom-0 > div.gem-c-search.govuk-\\!-display-none-print > div.gem-c-search__item-wrapper > div.gem-c-search__item.gem-c-search__submit-wrapper:nth-of-type(2) > button.gem-c-search__submit#150**

Hinweis **Insufficient color contrast ratio: 3.91:1 (text, requires 4.5:1)**

HTML **<button class="gem-c-search__submit" type="submit" enterkeyhint="search"> Search GOV.UK**

<S...

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div.govuk-\\!-margin-bottom-0 > div.gem-c-search.govuk-\\!-display-none...	1

Prinzip-Abdeckung (bestandene Kriterien)

Wahrnehmbar	9/11 (82 %)
Bedienbar	10/11 (91 %)
Verständlich	5/5 (100 %)
Robust	2/3 (67 %)

Prüfumfang

Dieses Audit prüft 27 von ca. 50 WCAG-2.1-AA-Kriterien automatisch. Die unten aufgeführten Kriterien benötigen manuelle Prüfung.

Automatisch geprüft (27)

WCAG 1.1.1 (A) WCAG 1.3.1 (A) WCAG 1.4.1 (A) WCAG 2.1.1 (A) WCAG 2.2.1 (A)
WCAG 2.4.1 (A) WCAG 2.4.2 (A) WCAG 2.4.3 (A) WCAG 2.4.4 (A) WCAG 3.1.1 (A)
WCAG 3.2.1 (A) WCAG 3.2.2 (A) WCAG 3.3.1 (A) WCAG 3.3.2 (A) WCAG 4.1.1 (A)
WCAG 4.1.2 (A) WCAG 1.3.4 (AA) WCAG 1.3.5 (AA) WCAG 1.4.3 (AA) WCAG 1.4.4 (AA)
WCAG 1.4.10 (AA) WCAG 1.4.11 (AA) WCAG 1.4.13 (AA) WCAG 2.4.6 (AA) WCAG 2.4.7 (AA)
WCAG 2.5.3 (AA) WCAG 4.1.3 (AA) WCAG 1.4.6 (AAA) WCAG 2.3.3 (AAA) WCAG 2.4.10 (AAA)

Manuelle Prüfung erforderlich (16)

1.2.1 (A) – Audio-only and Video-only (Prerecorded) 1.2.2 (A) – Captions (Prerecorded)
1.2.3 (A) – Audio Description or Media Alternative 1.2.5 (AA) – Audio Description (Prerecorded)
1.4.2 (A) – Audio Control 1.4.5 (AA) – Images of Text 2.1.4 (A) – Character Key Shortcuts
2.2.2 (A) – Pause, Stop, Hide 2.3.1 (A) – Three Flashes or Below Threshold 2.5.1 (A) – Pointer Gestures
2.5.2 (A) – Pointer Cancellation 2.5.4 (A) – Motion Actuation 3.2.3 (AA) – Consistent Navigation
3.2.4 (AA) – Consistent Identification 3.3.3 (AA) – Error Suggestion
3.3.4 (AA) – Error Prevention (Legal, Financial, Data)

So testen Sie manuell

- **Tastaturnavigation**

Komplette Seite per Tab navigieren. Kein Fokus verloren, kein Keyboard-Trap, jedes interaktive Element erreichbar.
- **Screenreader**

Test mit NVDA/JAWS (Windows) oder VoiceOver (Mac/iOS) — Landmark-Navigation und Formular-Interaktion.
- **400% Zoom**

Bei 400% Browser-Zoom: Seite ohne horizontales Scrollen bedienbar, kein Inhalt verloren.
- **Reduced Motion**

Betriebssystem-Einstellung „Bewegung reduzieren“ aktivieren und prüfen, ob Animationen deaktiviert oder reduziert werden.
- **Modal- / Dropdown-Interaktion**

Vollständige Tastaturbedienung: Tab, Enter, Space, Escape, Pfeiltasten. Fokus kehrt nach Schließen zum Trigger zurück.
- **Farbenblindheit**

Mit einem Werkzeug wie „Color Oracle“ prüfen, ob Informationen nicht ausschließlich über Farbe vermittelt werden.

ANHANG

Vollständige Fundstellen

Rohdaten des Audits und die vollständige Liste aller erkannten Verstöße.

Audit-Daten

Bereich	Signal	Wert
Audit	Primärscore	Accessibility 64 / 100
Audit	Gesamtscore	76 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices.
Audit	WCAG-Level	AA
Audit	Geprüfte Knoten	11181
Audit	Laufzeit	4.8 s
Audit	Aktive Module	Accessibility, Performance, SEO, Security, Mobile, UX, Journey, Best Practices
Audit	Audit-Hinweise	0
Audit	Vorschau	Desktop und Mobile erfasst
Modul	Barrierefreiheit	64 / 100 — Verbesserungswürdig — einzelne Barrieren können die Nutzung einschränken.. 4 Problemgruppe(n) mit hoher Priorität
Modul	Performance	72 / 100 — Verbesserungswürdig — Ladezeiten und Reaktionsverhalten sind stellenweise uneinheitlich.. 9826 DOM-Knoten
Modul	SEO	77 / 100 — Solide SEO-Basis mit gezieltem Optimierungspotenzial für mehr Sichtbarkeit. Seitentyp: „Navigations- / Hub-Seite“ — Score 77 liegt knapp unter dem Erwartungswert für diesen Seitentyp (82); einzelne Signale fehlen noch.. 2 Meta-Probleme offen
Modul	Sicherheit	100 / 100 — Sehr gut — keine wesentlichen Sicherheitsauffälligkeiten im geprüften Umfang erkannt.. 6 von 8 Kern-Headern vorhanden
Modul	Mobile	80 / 100 — Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.. 79 zu kleine Touch Targets

Modul	UX	78 / 100 — Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.. CTA Clarity 100/100, Visual Hierarchy 100/100, Content Clarity 100/100, Trust Signals 80/100, Cognitive Load 74/100
Modul	Journey	85 / 100 — Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.. Seitenabsicht: Lead-Generierung · Entry 100/100, Orientation 90/100, Navigation 78/100, Interaction 100/100, Conversion 100/100
Finding	a11y.name_role.missing (4.1.2)	6 Vorkommen — Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.
Finding	a11y.structure.missing (1.3.1)	6 Vorkommen — Nutzer mit Screenreader können Tabellen, Listen und Formulargruppen nicht korrekt navigieren.
Finding	a11y.keyboard.missing (2.1.1)	2 Vorkommen — Menschen mit motorischen Einschränkungen, die keine Maus verwenden können, sowie Screenreader-Nutzer sind von diesen Funktionen ausgeschlossen.
Finding	a11y.contrast.weak (1.4.3)	1 Vorkommen — Menschen mit Sehbeeinträchtigung, ältere Nutzer und alle Nutzer bei ungünstigen Bildschirmbedingungen (Sonnenlicht, schlechte Displays) können Texte schlecht oder gar nicht lesen.

Rohdaten & Weiterverarbeitung

Der begleitende JSON-Report enthält die vollständige maschinenlesbare Fehlerliste mit Selektoren, Vorkommen und allen Detaildaten für automatisierte Weiterverarbeitung.

Alle Verstöße (aggregiert nach Regel)

- **4.1.2 – Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen** Element has invalid ARIA role: 'LabelText'

- **1.3.1 – Fehlende semantische Struktur** Element with role 'button' is not contained within a landmark region

- **2.1.1 – Inhalte nicht per Tastatur bedienbar** Focusable element without interactive role

- **1.4.3 – Unzureichender Farbkontrast** Insufficient color contrast ratio: 3.91:1 (text, requires 4.5:1)

SEO, KI & Qualität

Suchmaschinenoptimierung, KI-Auffindbarkeit und technische Qualitätssignale.

Zielgruppe

Marketing, SEO-Spezialisten und Engineering-Teams. Dieser Teil ist optional und ergänzt die Accessibility-Befunde um Auffindbarkeits- und Qualitätsmetriken.

Inhalt dieses Teils

- SEO, KI-Sichtbarkeit und inhaltliche Autoritätssignale
- Performance-Details und Budget-Verstöße
- Sicherheits-Header
- Mobile Nutzbarkeit
- UX und Nutzerführung
- Dark-Mode-Unterstützung
- Quellqualität, Tech-Stack und Best Practices

ANALYSE

SEO & Sichtbarkeit

Suchmaschinenoptimierung, KI-Auffindbarkeit und inhaltliche Autoritätssignale.

SEO-Analyse

i Indikator-basierte Metriken

Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale — kein direktes Ranking-Signal, sondern Hinweis auf Optimierungspotenzial.

i SEO – Überblick

Solide SEO-Basis mit gezieltem Optimierungspotenzial für mehr Sichtbarkeit. Seitentyp: „Navigations- / Hub-Seite“ — Score 77 liegt knapp unter dem Erwartungswert für diesen Seitentyp (82); einzelne Signale fehlen noch.

Technisches SEO

77 /100



Misst technische Signale (Meta, Struktur, Schema, hreflang). Inhaltliche Tiefe wird separat bewertet.

Title	Schema.org	Reifegrad
Welcome to GOV.UK	0	Fortgeschritten

Meta-Tags

Feld	Wert
Titel	Welcome to GOV.UK
Beschreibung	GOV.UK - The best place to find government services and information.
Viewport	width=device-width, initial-scale=1

Meta-Tag Probleme

Feld	Schweregrad	Beschreibung
title	Mittel	Title is too short (17 chars, recommended: 30-60)
description	Mittel	Description is too short (68 chars, recommended: 120-160)

Überschriften 1 H1-Überschrift(en), 43 Überschriften gesamt, 0 Probleme

Social Tags Open Graph: vorhanden, Twitter Card: fehlt, Vollständigkeit: 25%

Einordnung

Im aktuellen Lauf wurden keine externen Google Fonts, keine Tracking-Cookies und keine weiteren Tracking-Signale erkannt.

Tracking und externe Dienste

Signal	Status
Google Fonts (extern)	Nein
Tracking-Cookies	Keine erkannt
Tracking-Signale	Keine erkannt
Zaraz	Nicht erkannt

Technisches SEO

HTTPS	Ja
Canonical	Ja
Sprachangabe	Ja
Wortanzahl	582
Interne Links	104

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

SEO-Inhaltsprofil

Einordnung

Welcome to GOV.UK — GOV.UK - The best place to find government services and information.

Inhaltsprofil

Aspekt	Wert
Seitentitel	—
Inhaltstyp	Website
Sprache	en
Themenhinweise	Keine klaren Themenhinweise erkannt

Seitenprofil

Aspekt	Wert
Seitentyp	Navigations- / Hub-Seite
Merkmale	navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Einordnung	Die Seite wirkt wie „Navigations- / Hub-Seite“ und ist inhaltlich solide aufgestellt. Auffällig sind navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Empfehlung	Die Seite passt insgesamt gut zu ihrem Seitentyp. Der größte Hebel liegt in weiterer inhaltlicher Schärfung statt in Grundsatzumbauten.

Content-Tiefe

65 / 100

Uneinheitlich

Strukturqualität

84 / 100

Solide

Medienbalance

80 / 100

Solide

Intent-Fit

82 / 100

Solide

Website-Identität

Website	—
Inhaltstyp	Website
Sprache	en

SEO-Signalstärke (Gesamt: 70%)

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Meta-Tags	60%	Teilweise
Überschriften	100%	Sehr gut
Social Media	25%	Minimal
Technisch	100%	Sehr gut
Strukturierte Daten	33%	Minimal
Inhaltsqualität	100%	Sehr gut

Meta-Tags

Prüfung	Status	Detail
Title vorhanden & Länge optimal	×	17 Zeichen

Description vorhanden & Länge optimal	×	68 Zeichen
Viewport konfiguriert	✓	width=device-width, initial-scale=1
Charset definiert	✓	utf-8
Sprache (lang) gesetzt	✓	en

Überschriften

Prüfung	Status	Detail
Genau ein H1	✓	1 H1-Tags gefunden
H1-Text vorhanden	✓	The best place to find government services and information
Keine übersprungenen Ebenen	✓	keine Lücken
Logische Hierarchie	✓	keine Probleme

Social Media

Prüfung	Status	Detail
OpenGraph-Tags vorhanden	✓	vorhanden
OpenGraph ≥ 80% vollständig	×	50%
Twitter Card vorhanden	×	fehlt
Twitter Card ≥ 75% vollständig	×	

Technisch

Prüfung	Status	Detail
HTTPS	✓	aktiv
Canonical URL	✓	https://www.gov.uk/
Sprache (lang)	✓	en
Hreflang (Mehrsprachigkeit)	✓	keine Hreflang-Tags
Robots erlaubt Indexierung	✓	

Strukturierte Daten

Prüfung	Status	Detail
Strukturierte Daten vorhanden	✓	0 Schema(s)
Rich-Snippet-fähig	✗	keine Rich-Snippet-Typen erkannt
Organization/WebSite Schema	✗	fehlt

Inhaltsqualität

Prüfung	Status	Detail
Inhaltsstärke (≥ 300 Wörter)	✓	582 Wörter
Interne Verlinkung (≥ 3 Links)	✓	104 interne Links
Linkdichte > 0,5%	✓	17.87%

SEO-Reifegrad

Level	Fortgeschritten
Bewertung	Gute SEO-Abdeckung mit strukturierten Daten und Social Tags.
Techniken	7 von 13 erkannt

robots.txt Audit

KI-Training blockiert (Standard)

Policy: KI-Zugang offen — KI-Trainingsbots (AhrefsBot) sind gesperrt, KI-Suchbots haben Zugang. Das entspricht der empfohlenen Standardkonfiguration.

Crawler-Regeln

User-agent	Kategorie	Erlaubt	Gesperrt	Status
*	Alle Crawler (*)	0	2	Teilweise gesperrt
meta-externalagent	KI-Training & Suche	0	1	Teilweise gesperrt
AhrefsBot	Unbekannter Scraper	0	1	Vollständig gesperrt

deepcrawl	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
MS Search 6.0 Robot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt

Sitemap-Einträge

Sitemap 1 <https://www.gov.uk/sitemap.xml>

Crawl-Delay-Werte

AhrefsBot 10 Sekunden

SERP-Analyse

SERP-Bereitschaft

5 Signale geprüft — 2 OK, 3 Warnungen, 0 Fehler.

SERP-Signale

Kategorie	Signal	Status	Detail
Titel	Titellänge	Warnung	17 Zeichen (empfohlen 30–60)
Description	Description-Länge	Warnung	68 Zeichen (empfohlen 120–160)
Canonical	Canonical-Tag	OK	https://www.gov.uk/
Erscheinungsbild	Favicon	OK	Favicon vorhanden (erscheint in mobilen SERPs und Browser-Tabs).
Rich Result	Breadcrumb-Schema	Warnung	Kein BreadcrumbList-Schema — Pfadangabe im SERP-Eintrag nicht möglich.

Seitengesundheit

Gefundene Probleme

Problem	Schweregrad
---------	-------------

4 Bilder als JPEG/PNG ohne WebP/AVIF-Alternative — erhöhte Ladezeit	low
1 Bilder werden deutlich kleiner dargestellt als ihre natürliche Auflösung	medium
Seite wird über HTTP/1.1 ausgeliefert — HTTP/2 ermöglicht Multiplexing und Header-Komprimierung	medium
Seiteninhalt wird ohne Komprimierung übertragen (kein gzip/brotli)	high

URL-Analyse

URL-Länge	19 Zeichen
Pfadtiefe	0
Query-Parameter	Nein
Eigene Weiterleitung	Nein

W3C HTML Validator

HTML5-Validierung lokal via html5ever

www-Konsolidierung

www: 200 | non-www: 301 ✓

Bild-Effizienz

Bilder gesamt	4
Moderne Formate	100.0% (WebP/AVIF/SVG)

Übergroße Bilder (Top 5)

Quelle	Nativ	Angezeigt
https://www.gov.uk/assets/frontend/app-promo/govuk-app-ic...	240x240	80x80

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

i Indikator-basierte Metriken

Experimentelle Heuristiken — keine standardisierte Metrik. Die Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale, kein direktes Ranking-Signal. Sie zeigen Optimierungspotenzial, beweisen aber kein konkretes LLM-Verhalten.

i KI-Sichtbarkeit — Überblick

Diese Bewertung basiert auf heuristischen Signalen zur AI-Sichtbarkeit. Sie bewertet, wie gut Inhalte für die maschinelle Extraktion und Zitierung durch KI-Systeme aufbereitet sind — nicht deren inhaltliche Qualität.

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

53_{/100}



Grade: D — Uneinheitlich · Heuristische Schätzung, kein Messwert

KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

~64/100 — Uneinheitlich

Basis

Befriedigend

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	✓	43 Überschriften bis H3 — gute Gliederung für Abschnittsextraktion
Inhaltsumfang	✓	582 Wörter — guter Umfang für LLM-Verarbeitung
Absatzstruktur	✓	86 Absätze mit Ø 6 Wörtern — gut strukturiert

Listen / Aufzählungen	✓	1 Listen gefunden — gut für Fakten-Extraktion
Tabellen	×	Keine Tabellen (nicht immer nötig)

5 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Zitierbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale ~47/100 — Schwach
 Basis Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Verschlüsselung	✓	HTTPS — Vertrauenssignal für Zitierwürdigkeit
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup — Autorität nicht maschinell prüfbar
Artikelstruktur	×	Kein Artikel-Schema — Content-Typ nicht maschinenlesbar
Publikationsdatum	×	Kein Publikationsdatum — Aktualität nicht einschätzbar
Kanonische URL	✓	Canonical URL gesetzt — eindeutige Quellenreferenz

6 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale ~45/100 — Schwach
 Basis Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Abschnittszahl	×	44 Abschnitte — sehr fragmentiert, kann Kontext verteilen

Heuristik: Abschnittslänge	×	Heuristik: 0 von 44 Abschnitten liegen im Bereich 100–800 Wörter (0%). Richtwert, keine standardisierte Metrik.
Keine Übergroßen Abschnitte	✓	Kein Abschnitt über 800 Wörter — gut für Token-Limits
Wenig Fragmente	×	44 Kurzabschnitte — viele Fragmente können Kontext verlieren
Hierarchische Gliederung	✓	Mehrstufige Heading-Hierarchie — rekursive Chunk-Strategien möglich

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Strukturierte Daten

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale ~10/100 — Schwach
 Basis Kritisch

Signal	Status	Detail
Entitäten erkannt	×	1 Entitäten extrahiert — wenig maschinenlesbare Entitäten
Schema.org-Entitäten	×	0 Entitäten aus Schema.org — wenig strukturierte Entitäten
Beziehungen	×	0 Beziehungen zwischen Entitäten — isolierte Entitäten, kein Netz
Typen-Vielfalt	×	1 verschiedene Entitätstypen — wenig Typen-Diversität
Breadcrumb-Hierarchie	×	Kein Breadcrumb — thematische Einordnung fehlt

2 weitere Signale im detaillierten Anhang.

AI-Policy

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

~100/100 — Stark

Basis

Sehr gut

Signal	Status	Detail
robots.txt erreichbar	✓	robots.txt vorhanden und lesbar
Kein Wildcard-Block	✓	Kein globaler Block — Crawler haben grundsätzlich Zugang
KI-Suche erreichbar	✓	KI-Suchbots nicht blockiert — Inhalte für KI-Antworten verfügbar
Explizite AI-Policy	✓	Policy definiert: KI-Zugang offen — 1 AI-Bots adressiert
Sitemap-Verweis	✓	Sitemap in robots.txt verlinkt — erleichtert AI-Crawling

1 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Content-Abschnitte**Abschnitte**

Abschnitt	Level	Wörter
Einleitung	H0	23
Cookies on GOV.UK	H2	13
Navigation menu	H2	13
Services and information	H3	13
Government activity	H3	13
Search	H3	13
The best place to find government services and information	H1	13
Popular on GOV.UK	H2	13
Services and information	H2	13
Benefits	H3	13
Births, deaths, marriages and care	H3	13

Business and self-employed	H3	13
Childcare and parenting	H3	13
Citizenship and living in the UK	H3	13
Crime, justice and the law	H3	13
Disabled people	H3	13
Driving and transport	H3	13
Education and learning	H3	13
Employing people	H3	13
Environment and countryside	H3	13
Housing and local services	H3	13
Money and tax	H3	13
Passports, travel and living abroad	H3	13
Visas and immigration	H3	13
Working, jobs and pensions	H3	13
Featured	H2	13
Find a job	H3	13
National Insurance	H3	13
Cost of living support	H3	13
Get the GOV.UK app	H3	13
Government activity	H2	13
Departments	H3	13
News	H3	13
Guidance and regulation	H3	13
Research and statistics	H3	13
Policy papers and consultations	H3	13
Transparency documents	H3	13
More on GOV.UK	H2	13
Is this page useful?	H2	13

Help us improve GOV.UK	H2	13
Help us improve GOV.UK	H2	13
Services and information	H2	13
Government activity	H2	13
Support links	H2	13

Empfehlung

Gemischte Inhaltsstruktur: 0 Abschnitte optimal, 44 zu kurz, 0 zu lang. Mehr Zwischenüberschriften verbessern die Lesbarkeit für KI-Systeme.

Erkannte Entitäten

Entitäten

Entität	Typ	Quelle
Welcome to GOV.UK	WebPage	Meta

Content Visibility & Trust (Indikator)

Content-Sichtbarkeit – Überblick

Aggregierter Indikator aus SEO-, Quellenqualitäts- und KI-Sichtbarkeitssignalen. Umfasst organische Indexierbarkeit, E-E-A-T-Autoritätssignale, lokale Geschäftspräsenz, Inhaltstiefe und topische Relevanz-Heuristiken. Heuristischer Schätzwert – kein direkt gemessener Wert.

16 Signale analysiert, 4 Hinweise auf Optimierungsbedarf.

Organische Sichtbarkeit

Title zu kurz

- Title hat 17 Zeichen (empfohlen: 30–60).

Meta meta.title: Welcome to GOV.UK

Description außerhalb optimaler Länge

- 68 Zeichen (empfohlen: 120–160).

Meta meta.description

Genau eine H1

- The best place to find government services and information

AxTree heading.h1: The best place to find government services and information

HTTPS aktiv

- Seite wird über eine verschlüsselte Verbindung ausgeliefert.

HTTPHeader HttpHeader

✓ Canonical URL gesetzt

- <https://www.gov.uk/>

Meta link[rel=canonical]: <https://www.gov.uk/>

E-E-A-T-Indizien

⚠ Kein Organization-Schema

- Fehlender Hinweis auf institutionelle Autorität.

JsonLd JsonLd

⚠ Schwache Autoritätssignale

- Source-Quality-Autorität: 65/100 — Impressum, Verlinkung oder Schema prüfen.

Computed Computed

Inhaltstiefe & Lokalisierung

✓ Ausreichende Wortanzahl

- 582 Wörter.

VisibleText word_count: 582

✓ Gute interne Verlinkung

- 104 interne Links — hilft Crawlern beim Entdecken verwandter Seiten.

Link internal_links: 104

✓ Sprache definiert

- en

DomAttribute html[lang]: en

✓ Gute inhaltliche Substanz

- Substanz-Score: 100/100.

Computed Computed

| Topical Authority (Heuristik)**✓ Internes Linkgeflecht erkennbar**

- 104 interne Links — Seite ist in ein Themencluster eingebettet.

Link internal_links: 104

✓ Thematische Gliederung erkennbar

- 42 Unterüberschriften (H2+) — breite Themenabdeckung im Single-Durchlauf sichtbar.

VisibleText headings.h2_plus: 42

✓ Strukturierte Inhaltsabschnitte erkannt

- Accordion oder Disclosure-Pattern gefunden — Hinweis auf thematisch gegliederte Inhalte.

AxTree patterns.recognized

| Manuell prüfen

Manuell prüfen

- **LocalBusiness-Schema nicht gefunden** Kein LocalBusiness JSON-LD auf dieser Seite — lokale Suchsignale nicht prüfbar.

- **Echte Topical Authority (nicht prüfbar im Single-Durchlauf)** Backlinks, SERP-Positionen, historische Performance und Domain-Alter können automatisiert nicht bewertet werden.

ANALYSE

Technik & Qualität

Technische Kernqualität: Performance, Sicherheit, Mobile-Nutzbarkeit, UX und technische Grundlagen.

Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken

Nutzererlebnis Core Web Vitals, Render-Blocking — wie schnell die Seite für Nutzer wirkt
Technische Komplexität DOM-Größe, Ressourcen-Loading, Blocking-Budget

i Performance — Überblick

Verbesserungswürdig — Ladezeiten und Reaktionsverhalten sind stellenweise uneinheitlich.

Performance Score

72_{/100}



Grade: C

Nutzererlebnis

i Lab-Daten

Alle Performance-Werte stammen aus einer lokalen Headless-Messung (Chrome/CDP), nicht aus Felddaten (CrUX/Real-User-Monitoring). Mit „Lab-Schätzung“ markierte Kennzahlen (INP, TTI, Speed Index) sind abgeleitete Näherungen, keine direkten Messwerte.

Desktop

100

Mobile

72

Desktop — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
240ms	196ms	0.000	24ms

LCP	240ms — good
FCP	196ms — good
CLS	0.000 — good
TTFB	24ms — good
TBT	0ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	163ms — good
Speed Index (Lab-Schätzung)	225ms — good

Mobile — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
868ms	768ms	2.755	71ms

LCP	868ms — good
FCP	768ms — good
CLS	2.755 — poor
TTFB	71ms — good
TBT	0ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	750ms — good
Speed Index (Lab-Schätzung)	833ms — good

Technische Komplexität

Technische Indikatoren

DOM-Knoten	9826
JS Heap	6.1 MB
Ladezeit	1449ms
DOM Content Loaded	1444ms

Render-Blocking Analyse

Blocking Scripts	0
Blocking CSS	2

Empfehlungen

- 2 CSS-Dateien blockieren das Rendering. Inline kritisches CSS oder nutze <link rel="preload">.

Verbesserungsvorschläge

- Layout-Verschiebungen vermeiden: Medien, Banner und dynamische Inhalte mit festen Platzhaltern reservieren.
- DOM-Struktur verschlanken: große Komponenten, tiefe Container-Hierarchien und wiederholte Markup-Blöcke reduzieren.

Performance unter gedrosselten Bedingungen

Profil	LCP	TBT	CLS	Score
Slow3G	2644 ms	0 ms	0.002	93
Fast3G	788 ms	0 ms	0.000	100
LhMobile	868 ms	0 ms	2.755	72

CLS – Layout-Verschiebungen

Wert	Zeitpunkt	Element
0.5509	1450ms	MAIN#content
0.5509	1450ms	MAIN#content
0.5509	1450ms	MAIN#content
0.5509	1450ms	MAIN#content
0.5509	1450ms	MAIN#content

Kritische Request-Kette

Max. Tiefe	1
Kritischer Pfad	0ms / 0.0 KB
Anfragen gesamt	15

Unminifizierte Assets

Unminifizierte Dateien	2
Geschätzte Einsparung	356.0 KB

URL	Typ	Einsparung
https://www.gov.uk/assets/frontend/application-08a98d8b77...	script	110.8 KB
https://www.gov.uk/assets/frontend/application-a93534a6c3...	css	245.2 KB

Code-Abdeckung

JS genutzt 100.0% (0.0 KB ungenutzt)

CSS genutzt 100.0% (0/0 Regeln genutzt)

Nicht-composited Animationen

Gesamt 3

Eigenschaften background-color, visibility

Sicherheit

Sehr gut — keine wesentlichen Sicherheitsauffälligkeiten im geprüften Umfang erkannt.

Security Score

100/₁₀₀



Grade: A

Header	HTTPS	Issues
6/9	Ja	0

Security Headers

Header	Status	Wert
Content-Security-Policy	Vorhanden	default-src 'self'; base-uri 'none'; script-src...
Strict-Transport-Security	Vorhanden	max-age=31536000; preload
X-Content-Type-Options	Vorhanden	nosniff
X-Frame-Options	Vorhanden	SAMEORIGIN
Referrer-Policy	Vorhanden	strict-origin-when-cross-origin
Permissions-Policy	Vorhanden	interest-cohort=()
Cross-Origin-Opener-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Resource-Policy	Fehlt	—

SSL/TLS

HTTPS	Ja
Gültiges Zertifikat	Ja
HSTS	Ja
HSTS Max-Age	31536000s
Subdomains	Nein
Preload	Ja

Schutzinfrastruktur

Fastly	CDN
Varnish	Cache

Verbesserungsvorschläge

- Cross-Origin-Opener-Policy (COOP) ist relevant, wenn die Seite SharedArrayBuffer, hochauflösende Timer oder Cross-Origin-Popup-Kommunikation nutzt. Mit same-origin Cross-Origin-Isolation aktivieren — für Standardseiten nicht erforderlich.
- Cross-Origin-Resource-Policy (CORP) ist relevant, wenn die Seite Schriften, Skripte oder Medien ausliefert, die von fremden Origins nicht geladen werden sollen (Spectre-Mitigation). Auf same-origin oder same-site setzen — nicht erforderlich, wenn Ressourcen bewusst öffentlich sind.

Mobile Nutzbarkeit

Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig. 79 Touch-Targets kleiner als empfohlen (44x44 px) (40 im Bereich sonstige, 33 im Bereich footer, 5 im Bereich button).

Mobile Score

80/100



Viewport

Ja

Touch Targets

79

Issues

1

Viewport-Konfiguration

Viewport-Tag	Ja
device-width	Ja
Initial Scale	Ja
Skalierbar	Ja
Korrekt konfiguriert	Ja

Touch Targets

Gesamt	129
Ausreichend ($\geq 44\text{px}$)	50
Zu klein	79
Zu eng beieinander	0

Schriftanalyse

Basis-Schriftgröße	16px
Kleinste Schrift	16px
Lesbarer Text	100%
Relative Einheiten	Ja

Inhaltsanpassung

Passt in Viewport	Ja
Kein hor. Scrollen	Ja
Responsive Bilder	Nein
Media Queries	Ja

HIGH touch_targets

79 touch targets are too small (<44x44px) (40 sonstige, 33 footer, 5 button, 1 navigation) — e.g. button.gem-c-button (360x38px), button.gem-c-button (360x38px), a.govuk-link (107x19px)

User Experience

i UX – Überblick

Gut – die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

UX Score (Indikator)

78_{/100}



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

UX-Dimensionen

CTA Clarity	100/100 – Call-to-Actions sind klar und verständlich
Visual Hierarchy	100/100 – Klare visuelle Hierarchie mit logischer Heading-Struktur
Content Clarity	100/100 – Inhalte sind klar strukturiert und in angemessenem Umfang vorhanden
Trust Signals	80/100 – Grundlegende Vertrauenssignale teilweise vorhanden
Cognitive Load	74/100 – Leicht erhöhte Komplexität – Navigation noch handhabbar

MEDIUM Trust Signals

Rechtlich erforderlich in DACH – signalisiert mangelnde Seriosität – Impressum im Footer verlinken

User Journey

i Journey – Überblick

Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern. (Primäre Einordnung: navigations- / hub-seite. Sekundäre Signale deuten auf lead-generierung hin.)

Journey Score (Indikator)

85_{/100}



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

Seitentyp & Dimensionen

Erkannter Seitentyp	Lead-Generierung
Entry Clarity (15%)	100/100 — Seitenzweck ist sofort klar erkennbar
Orientation (15%)	90/100 — Gute Orientierung durch Navigation, Landmarks und Struktur
Navigation (15%)	78/100 — Navigation nutzbar, aber einige Links sind unklar oder redundant
Interaction (25%)	100/100 — Interaktive Elemente sind klar beschriftet und bedienbar
Conversion (30%)	100/100 — Klarer Conversion-Pfad mit erreichbarem CTA

LOW 17 doppelte Linktexte auf der Seite

[Navigation] Gleiche Beschriftung für unterschiedliche Ziele verwirrt Nutzer — Linktexte eindeutig formulieren oder mit aria-label differenzieren

Dark Mode

Dark Mode Score

50_{/100}



Status

Nicht unterstützt

Methoden

0

CSS Variablen

38

Dark Mode Übersicht

Unterstützung	Nicht unterstützt
color-scheme CSS	Ja
CSS Custom Properties (Farben)	38

i Dark Mode Hinweis

Keine @media (prefers-color-scheme: dark) Regeln gefunden. Nutzer mit aktiviertem Systemdunkel-Modus erhalten die helle Ansicht.

Quellenqualität

i Quellqualität – Überblick

Diese Bewertung basiert ausschließlich auf technischen Signalen (Struktur, Semantik, Metadaten, Sicherheit). Sie beurteilt nicht, ob die dargestellten Inhalte inhaltlich korrekt, vollständig oder aktuell sind.

Quellenqualität (Indikator)

75_{/100}



Grade: B — Solide · Heuristische Schätzung, kein Messwert

Substanz

Stark

100_{/100}



Sehr gut

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	✓	Strukturierte Gliederung bis H3
Inhaltsumfang	✓	582 Wörter
Strukturierte Daten	✓	Schema.org:

Meta-Beschreibung	✓	Aussagekräftige Meta-Beschreibung vorhanden
Sprachdeklaration	✓	Sprache deklariert: en
Bildbeschreibungen	✓	Alle Bilder haben Alternativtexte
Semantische Struktur	✓	Korrekte Landmark-Regionen

Konsistenz

Uneinheitlich

50/100



Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Überschriften-Hierarchie	✓	Lückenlose Überschriften-Hierarchie
Benannte Bedienelemente	×	6 Elemente ohne zugänglichen Namen
Keine kritischen Fehler	×	1 kritische Verstöße
Sprachkonsistenz	✓	Sprache korrekt deklariert

Autorität

Uneinheitlich

65_{/100}

Befriedigend

Signal	Status	Detail
HTTPS	✓	Verschlüsselte Verbindung
Sicherheits-Header	✓	4/4 relevante Security-Header gesetzt
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup
Canonical URL	✓	Kanonische URL deklariert
Social-Meta	✓	Open Graph Metadaten vorhanden
Barrierefreiheit	×	Accessibility-Score: 64 (niedrig)
Vertrauenssignale	✓	UX Trust-Score: 80

Tech-Stack

Stack-Sicherheitsscore

100_{/100}



Grade: A

Best Practices

Best Practices Score

100/100



Keine Konsolfehler und keine anfälligen Bibliotheken erkannt.

Empfohlene nächste Schritte

Konkrete Handlungsempfehlung für die nächsten 1–4 Wochen.

- Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen
- Tastaturnavigation und Fokus-Reihenfolge sicherstellen
- Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `/`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

Nächster Schritt

Für eine vollständige Barrierefreiheits-Prüfung empfehlen wir ergänzend einen manuellen Audit mit assistiven Technologien (Screenreader, Tastaturnavigation).

Methodik & Einschränkungen

Automatisierte Prüfung der Seite <https://www.gov.uk/> auf Barrierefreiheit nach WCAG 2.1 (Level AA). Zusätzlich wurden Performance, SEO, Sicherheit und mobile Nutzbarkeit analysiert.

Die Prüfung erfolgte über den Chrome DevTools Protocol (CDP) und den nativen Accessibility Tree des Browsers. 21 WCAG-Regeln wurden automatisiert gegen den Seiteninhalt geprüft.

Audit-Kontext

Aspekt	Wert
Primärscore	Accessibility 64 / 100
Gesamtscore	76 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices.
WCAG-Level	AA
Geprüfte Knoten	11181
Laufzeit	4.8 s
Aktive Module	Accessibility, Performance, SEO, Security, Mobile, UX, Journey, Best Practices
Audit-Hinweise	0
Vorschau	Desktop und Mobile erfasst

Vertrauen & Einordnung

Signal	Einordnung
Audit-Vertrauen	Hoch
Modul-Abdeckung	Breit
Konfliktsignale	Keine automatisiert erkannten Konfliktsignale
Manuelle Prüfung nötig	Ja, für semantische Qualität und Nutzungskontext

Capabilities & Coverage

Signal	Quelle	Vertrauen	Outputs	Hinweis
WCAG-Regeln & Vorkommen	Accessibility Tree + Regelengine	Hoch	CLI, JSON, PDF, Studio	Primäre Audit-Wahrheit für automatisiert erkennbare Verstöße.
Web Vitals & Ladeindikatoren	Performance-Modul	Hoch	CLI, JSON, PDF	FCP, CLS und TTFB werden in Facts und Modulka-piteln gespiegelt.

SEO-Struktur & Schema	SEO-Modul	Solide	CLI, JSON, PDF	Meta-, Heading- und Schema-Signale sind reportfähig verdichtet.
Security Header & HTTPS	Security-Modul	Hoch	CLI, JSON, PDF	Header-Präsenz und HTTPS-Status bleiben als Rohsignal sichtbar.
Mobile, UX, Journey	Heuristik-Module	Hinweisbasiert	CLI, JSON, PDF, Studio	Zur Priorisierung geeignet, nicht als alleinige UX-Gesamtwahrheit.

Grenzen automatisierter Tests

Automatisierte Tests können ca. 30–40% aller Barrierefreiheitsprobleme erkennen. Komplexe Aspekte wie korrekte Tab-Reihenfolge, sinnvolle Alt-Texte oder verständliche Sprache erfordern zusätzlich manuelle Prüfung.

Hinweis

Dieser Report stellt eine automatisierte technische Analyse dar. Er ersetzt keine vollständige Konformitätsbewertung nach WCAG 2.1. Für eine rechtsverbindliche Aussage zur Barrierefreiheit ist eine umfassende manuelle Prüfung durch Experten erforderlich.

Einstufungsstufen (Gesamtscore): SEHR GUT ab 95, GUT ab 85, SOLIDE ab 75, AUSBAUFÄHIG ab 65, darunter UNGENÜGEND.